**Vendim nr. 121 datë 29.09.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

 Vitore Tusha, Kryetare

 Elsa Toska, Anëtare

 Sandër Beci, Anëtar

në datën 29.09.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 3(I) 2022 të Regjistrit Themeltar, që u përket:

**KËRKUES: IDRIZ KOLLÇAKU**

 **JAKUP KOLLÇAKU**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 00-2022-100, datë 17.01.2022 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë; nr. 10-2012-1623 (800), datë 08.11.2012 të Gjykatës së Apelit Durrës, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000).*

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese *(Kolegji),* pasi dëgjoi relatorin e çështjes Sandër Beci, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesit Idriz Kollçaku dhe Jakup Kollçaku janë pajisur me akte të marrjes së tokës në pronësi. Konkretisht, Idriz Kollçaku, me aktin e marrjes së tokës në pronësi nr. 431, datë 10.08.1998, ka përfituar një sipërfaqe toke prej 1515 m2 të ish-Ndërmarrjes Bujqësore-Frutore Kavajë, të ndodhur në fshatin Zguraj dhe Jakup Kollçaku, me aktin e marrjes së tokës në pronësi nr. 429, datë 10.08.1998, ka përfituar një sipërfaqe toke prej 1515 m2 të ish-Ndërmarrjes Bujqësore-Frutore Kavajë, të ndodhur po në fshatin në Zguraj.
2. Nga ana tjetër, pas kërkesës e shtetasve B.P., F.C., N.L., H.K., D.P., F.P., F.S., N.P., L.P., N.P., I.P., si trashëgimtarë ligjorë të ish-pronarit H.P., Komisioni i Kthimit dhe Kompensimit të Pronave të Këshillit të Rrethit Kavajë *(KKKP, Kavajë)*, me vendimin nr. 345, datë 26.05.1998, u ka njohur pronësinë për truallin me sipërfaqe 7200 m2, si dhe truallin me sipërfaqe 2800 m2..
3. Nga materialet e dosjes rezulton se kërkuesit kanë aplikuar në Zyrën Vendore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme, Kavajë *(ZVRPP, Kavajë)* për regjistrimin e pasurisë të përfituar me aktet e marrjes së tokës në pronësi të sipërcituara. ZVRPP-ja, Kavajë i ka kaluar praktikat për miratim në Zyrën Qendrore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Tiranë *(ZQRPP, Tiranë),* e cila me urdhrat nr.661, datë 22.04.2010 dhe nr.850, datë 01.06.2010, për secilin kërkues, ka refuzuar regjistrimin, duke argumentuar se sipërfaqet prej 1515 m2 secila, janë regjistruar në bazë të vendimit të komisionit nr. 345, datë 26.05.1998 në emër të bashkëpronarëve të familjes “Petja” dhe referuar nenit 27 të ligjit nr. 7843, datë 13.07.1994 “Për regjistrimin e pasurive të paluajtshme” krijon mbivendosje me pronat e regjistruara më parë.
4. Në këto rrethana, kërkuesit i janë drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës me kërkesëpadi me objekt*: “Shpalljen pjesërisht të pavlefshëm të vendimit nr. 345, datë 26.05.1998 të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave; 2. Anulimin e urdhërit nr. 850, datë 01.06.2010 të Zyrës Qendrore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Tiranë; 3. Anulimin e urdhrit nr. 611, datë 22.04.2010 të Zyrës Qendrore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Tiranë; 4. Detyrimin e Zyrës Vendore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Kavajë të bëjë çregjistrimin e pasurisë me nr. 1/202 dhe nr. 1/204 të ndodhura në zonën kadastrale nr. 8552 të regjistruara në favor të trashëgimtarëve të Hamdi Petjes;5. Detyrimin e Zyrës Vendore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Kavajë të bëjë regjistrimin e pasurisë me nr. 1/204 të ndodhur në zonën kadastrale nr. 8552, me sipërfaqe 1515 m2 në favor të paditësit Idriz Kollçaku, të përfituar me Aktin e Marrjes së Tokës në Pronësi(AMTP) nr. 431, datë 10.08.1998;6. Detyrimin e Zyrës Vendore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Kavajë të bëjë regjistrimin e pasurisë me nr. 1/202 të ndodhur në zonën kadastrale nr. 8552, me sipërfaqe 1515 m2 në favor të paditësit Jakup Kollçaku, të përfituar me Aktin e Marrjes së Tokës në Pronësi(AMTP) nr. 429, datë 10.08.1998.”.*
5. Në përfundim të gjykimit Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës, me vendimin nr. 271 (11-2012-968), datë 02.02.2012, ka vendosur: “*Pranimin e kërkesë padisë së paditësve Idriz dhe Jakup Kollcaku, si të bazuar në prova dhe në ligj. Konstatimin e pavlefshmërisë së pjesshme të aktit administrativ Vendimit nr. 345, datë 26.05.1998 të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave për sipërfaqen 1462.5 m2 me nr. pasurie 1/204 që i përket Idriz Kollçakut dhe për sipërfaqen 1462.5 m2 me nr. pasurie 1/202 që i përket Jakup Kollçakut. Anulimi Urdhrit nr. 850, datë 01.06.2010 të Zyrës Qendrore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Tiranë. Anulimin e Urdhrit nr. 611, datë 22.04.2010 të Zyrës Qendrore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Tiranë. Detyrimin e Zyrës Vendore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Kavajë të bëjë çregjistrimin e pasurisë nr. 1/202 dhe nr. 1/204 të ndodhura në ZK 8552, të regjistruar në favor të trashëgimtarëve të Hamdi Petja. Detyrimin e Zyrës Vendore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Kavajë të bëjë regjistrimin e pasurive  1/204 në zonën kadastrale nr. 8552 me sipërfaqe 1462.5 m2 në favor të Idriz Kollçakut, të përfituar me Aktin e Marrjes së Tokës në Pronësi nr. 431, datë 10.08.1998. Detyrimin e Zyrës Vendore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Kavajë të bëjë regjistrimin e pasurive  1/202 në zona kadastrale nr. 8552 me sipërfaqe 1462.5 m2 në favor të Jakup Kollçaku të përfituar me Aktin e Marrjes së Tokës në Pronësi nr. 429, date 10.08.1998.”.*
6. Ndaj vendimit kanë paraqitur ankim trashëgimtarët e H.P., dhe ZQRPP-ja, Tiranë. Gjykata e Apelit Durrës, me vendimin nr. 10-2012-1623 (800), datë 08.11.2012, ka vendosur: *“Ndryshimin e vendimit civil nr. (11-2012-968) 271, datë 02.02.2012 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, si më poshtë: Rrëzimin e kërkesë padisë si të pabazuar në prova e në ligj.”.*
7. Ndaj vendimit të Gjykatës së Apelit Durrës kanë ushtruar rekurs kërkuesit. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2022-100, datë 17.01.2022, ka vendosur mospranimin e rekursit.
8. Kërkuesit në datën 16.05.2022 i janë drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* me kërkesë për shfuqizimin e vendimeve të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë dhe të Gjykatës së Apelit Durrës. Pas plotësimit të kërkesës me dokumentet e kërkuara, sipas nenit 27 të ligjit nr. 8577/2000, përfundimisht ajo është regjistruar në datën 09.06.2022. Bazuar në nenet 15, pika 2 dhe 21, pika 1, të Rregullores “Për procedurat gjyqësore të Gjykatës Kushtetuese”, në afatin 3-mujor për shqyrtimin paraprak të çështjes, të përcaktuar në nenin 47, pika 1, të ligjit 8577/2000, nuk llogaritet periudha e lejes vjetore të anëtarëve të Gjykatës Kushtetuese, sipas nenit 18, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000.

**II**

**Pretendimet e kërkuesve**

1. Kërkuesit, në mënyrë të përmbledhur, kanë pretenduar se është cenuar:
	1. *E drejta e aksesit në gjykatë dhe parimi i barazisë së armëve dhe kontradiktoritetit,* pasi Gjykata e Apelit Durrës e ka zhvilluar gjykimin pa pjesëmarrjen e kërkuesve, pasi datat e zhvillimit të seancave në gjykatën e apelit nuk janë komunikuar. Megjithëse pretendimi u parashtrua dhe në rekurs, Gjykata e Lartë nuk e shqyrtoi.
	2. *Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor,* pasi vendimi i Gjykatës së Apelit Durrës është alogjik dhe nuk është i qartë në formë dhe në përmbajtje, në ndryshim nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës, e cila ka bërë një analizë të saktë dhe të plotë të provave.
	3. *Parimi i sigurisë juridike*, pasi nuk janë respektuar aktet administrative të nxjerra në zbatim të ligjit, sikurse janë aktet e marrjes në pronësi, për sa kohë ato nuk janë ndryshuar nga organi administrativ ose me vendim gjyqësor të formës së prerë.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesve*
2. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
3. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, shterimin e mjeteve juridike, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Këto kritere paraprake të pranueshmërisë së kërkesës janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues. Në mbështetje të këtij kuadri kushtetues, do të vlerësohet legjitimimi i kërkuesve, duke analizuar me radhë kriteret e pranueshmërisë së kërkesës.
4. Për legjitimimin *ratione personae,* Kolegji vlerëson se kërkuesit, si individë, legjitimohen, në kuptim të shkronjës “f” të pikës 1 të nenit 131 dhe shkronjës “i” të pikës 1 të nenit 134 të Kushtetutës, pasi janë palë në vendimet objekt kundërshtimi dhe kanë interes të drejtpërdrejtë në çështjen konkrete.
5. Në lidhje me kriterin e *shterimit të mjeteve juridike efektive*, në rastin konkret, kërkuesit i janë drejtuar Gjykatës me ankim kushtetues individual për shfuqizimin e vendimeve sipas objektit, pas përfundimit të procesit gjyqësor në tria shkallët e gjyqësorit, duke parashtruar formalisht përpara tyre pretendimet e paraqitura në këtë ankim kushtetues. Nga dosja gjyqësore rezulton se pretendimi për cenimin e së drejtës së aksesit, si pasojë e mosnjoftimit nga Gjykata e Apelit Durrës, kërkuesit e kanë parashtruar në komentet e datës 12.01.2022, të paraqitura në Gjykatën e Lartë, pas njoftimit të dërguar nga kjo e fundit në datën 29.12.2021 për vënien në dispozicion të pretendimeve me shkrim, jo më vonë se 5 ditë para datës 17.01.2022, e caktuar për shqyrtimin e çështjes në dhomë këshillimi. Për rrjedhojë, Kolegji vlerëson se kërkuesit i kanë shteruar mjetet juridike efektive në dispozicion.
6. Për sa i përket legjitimimit *ratione temporis*, shkronja “b” e pikës 1 të nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000 parashikon se afati për paraqitjen e ankimit kushtetues individual është 4 muaj nga konstatimi i cenimit të së drejtës. Nga aktet bashkëlidhur kërkesës rezulton se procesi gjyqësor i kundërshtuar nga kërkuesit ka përfunduar me vendimin nr. 00-2022-100, datë 17.01.2022 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë dhe nuk rezulton që vendimi t’iu jetë komunikuar kërkuesve. Data e fundit e afatit 4-mujor është data 17.05.2022 dhe ankimi kushtetues individual është depozituar në Gjykatë në datën 16.05.2022, nëpërmjet shërbimit postar, për rrjedhojë kërkesa konsiderohet e paraqitur brenda afatit 4-mujor të parashikuar nga ligji.
7. Për legjitimimin *ratione materiae,* kërkuesit kanë pretenduar cenimin e së drejtës së aksesit në gjykatë, të parimit të barazisë së armëve e kontradiktoritetit, e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor, si dhe të parimit të sigurisë juridike, të cilat *prima facie* hyjnë në juridiksionin kushtetues dhe do të analizohen në vijim nga Kolegji.

*A.1. Për pretendimin e cenimit të së drejtës së aksesit në gjykatë, parimit të barazisë së armëve dhe kontradiktoritetit.*

1. Kërkuesit kanë pretenduar se Gjykata e Apelit Durrës e ka zhvilluar gjykimin pa pjesëmarrjen e tyre. Datat e zhvillimit të seancave në gjykatën e apelit nuk u janë njoftuar dhe megjithëse pretendimi u parashtrua në rekursin e paraqitur në Gjykatën e Lartë, ai nuk u shqyrtua.
2. Gjykata në jurisprudencën e saj ka përcaktuar disa standarde kushtetuese, të cilat janë të lidhura nga pikëpamja organike dhe funksionale me njëra-tjetrën në mënyrë të tillë që cenimi i njërit standard ndikon në mënyrë të pashmangshme në cenimin e standardeve të tjera. Konkretisht, e drejta për t’u njoftuar për një gjykim dhe pjesëmarrja në të është e lidhur me vendimmarrjen e gjykatës, e cila ndikon drejtpërsëdrejti mbi të drejtat subjektive ose interesat e ligjshme të individit. E drejta për t’u njoftuar për të marrë pjesë në gjykim u paraprin të drejtave të tjera, pasi nëse pala ndërgjyqëse nuk njoftohet për datën dhe orën e seancës, ajo detyrimisht do të gjendet në pamundësi objektive për të ushtruar të drejtat që i garantohen nga neni 42 i Kushtetutës, në kuadrin e një procesi të rregullt ligjor. Nga ana tjetër, e drejta për të marrë pjesë në gjykim krijon të njëjtat mundësi për të paraqitur prova dhe argumente në mbrojtje të interesave vetjake në raport me palën kundërshtare *(shih vendimin nr. 37, datë 30.06.2016 të Gjykatës Kushtetuese)*.
3. Me qëllim garantimin e të drejtave të palëve në proces, gjykatave të zakonshme u dalin një sërë detyrash, mes të cilave rëndësi të veçantë merr krijimi i mundësive të barabarta për pjesëmarrjen e palëve ose përfaqësuesve të tyre në gjykim, si dhe mundësia e deklarimit të tyre për faktet, provat dhe vlerësimet ligjore që janë të lidhura ngushtë me çështjen që shqyrtohet në gjykatë *(shih vendimin nr. 39, datë 05.05.2017 të Gjykatës Kushtetuese)*.
4. Në çështjen konkrete, nga dosja gjyqësore, rezulton se ndaj vendimit nr. 271 (11-2012-968), datë 02.02.2012 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës kanë paraqitur ankim në datën 15.02.2012 trashëgimtarët e trashëgimlënësit H.P. Ankimi iu është komunikuar kërkuesve në datën 08.03.2012, sipas dëftesës së komunikimit. Ndërsa për ankimin e paraqitur nga ZQRPP-ja, Tiranë, kërkuesit kanë marrë dijeni në datën 28.03.2012, sipas dëftesës së komunikimit. Bazuar në materialet e dosjes gjyqësore rezulton se në datën 05.11.2012 është zhvilluar seanca gjyqësore në Gjykatën e Apelit Durrës, ku gjykata ka konstatuar se kërkuesit nuk ishin të pranishëm në seancë, por kanë pasur dijeni për zhvillimin e seancës, sipas shpalljes publike të datës 05.10.2012 dhe pa ndonjë shkak të arsyeshëm nuk janë paraqitur në gjykim. Në dosjen gjyqësore ndodhet shpallja publike e datës 05.10.2012.
5. Në lidhje me njoftimin për ditën dhe orën e gjykimit, në nenin 460 të Kodit të Procedurës Civile është parashikuar se bëhet nga gjykata e apelit me shpallje pranë saj dhe në gjykatat përkatëse të shkallës së parë. Sipas nenit 461 të po këtij Kodi, mosparaqitja e palëve, për të cilat njoftimi është bërë me shpallje, nuk pengon shqyrtimin e çështjes, me përjashtim të rastit kur janë njoftuar shkaqe të arsyeshme për mungesën.
6. Për sa më lart, Kolegji konstaton se Gjykata e Apelit Durrës ka zbatuar rregullat procedurale për njoftimin e zhvillimit të seancës. Për më tepër, Kolegji referuar dosjes gjyqësore, vëren se ky pretendim, për të cilin kërkuesit kanë parashtruar se megjithëse ishte ngritur në rekurs, nuk u shqyrtua në Gjykatën e Lartë, nuk është paraqitur në rekursin e datës 22.10.2013, por në komentet e paraqitura nga kërkuesit në datën 29.12.2021.
7. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se, pretendimi i kërkuesve për cenimin e së drejtës së aksesit në gjykatë, të parimit të barazisë së armëve dhe të kontradiktoritetit, është haptazi i pabazuar.

*A.2. Për pretendimin e cenimit të standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor*

1. Kërkuesit kanë parashtruar se vendimi i Gjykatës së Apelit Durrës është alogjik dhe nuk është i qartë në formë dhe në përmbajtje, në ndryshim nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës, që ka bërë një analizë të saktë dhe të plotë të provave.
2. Në jurisprudencën kushtetuese është theksuar se e drejta për një proces të rregullt ligjor përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142, pika 1, të Kushtetutës. Vendimi gjyqësor, në çdo rast, duhet të jetë logjik, i rregullt në formë dhe i qartë në përmbajtje. Argumentet e pjesës arsyetuese duhet të jenë të bazuara dhe të lidhura logjikisht, duke respektuar rregullat e mendimit të drejtë dhe duhet të formojnë një përmbajtje koherente brenda vendimit, i cili përjashton çdo kundërthënie ose kontradiksion të hapur ose të fshehtë *(shih vendimet nr. 11, datë 21.04. 2022; nr. 16, datë 16.03.2021; nr. 12, datë 19.03.2015 të Gjykatës Kushtetuese*). Vendimet e mospranimit të rekursit mund të arsyetohen në mënyrë të kufizuar, me kusht që në pjesën hyrëse të listohen shkaqet e rekursit. Ky arsyetim i kufizuar nuk cenon standardin e arsyetimit të vendimit gjyqësor, përderisa shpreh në thelb shkaqet e mospranimit të rekursit nga ana e kolegjeve të saj gjatë shqyrtimit paraprak të tij në dhomën e këshillimit *(shih vendimet nr. 2, datë 11.02.2021; nr. 21, datë 16.04.2015; nr. 37, datë 19.09.2011 të Gjykatës Kushtetuese).*
3. Nga përmbajtja e vendimit të Gjykatës së Apelit Durrës rezulton se palët e kanë fituar pronësinë mbi tokën objekt mosmarrëveshjeje me ligje të veçanta. Konkretisht, kërkuesit kanë fituar pronësinë në bazë të ligjit nr. 7501, datë 17.07.1991 “Për tokën” *(ligji nr. 7501/1991)* dhe trashëgimtarët e trashëgimlënësit H.P., në bazë të ligjit nr. 7698, datë 15.04.1993 “Për kthimin dhe kompensimin e pronave ish-pronarëve”. Toka ka rezultuar të ketë qenë tokë bujqësore dhe me vendimin nr. 310, datë 23.08.1994 të Këshillit të Rregullimit të Territorit është kthyer në tokë truall. Ndërkohë rezulton të ketë dy akte administrative, akti i datës 10.08.1998 i lëshuar në emër të kërkuesve dhe akti i datës 26.05.1998 i lëshuar në emër të trashëgimtarëve të trashëgimlënësit H.P. Bazuar në vendimin unifikues nr. 1, datë 06.01.2009 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, çasti i kalimit të së drejtës së pronësisë është çasti i realizimit të veprimit juridik dhe se aktet administrative, bazuar në nenin 111 të Kodit të Procedurave Administrative, hyjnë fuqi nga dita e miratimit të tyre. Gjithashtu, Gjykata e Apelit Durrës ka arsyetuar se Komisioni i Ndarjes së Tokës, fshati Zguraj, Kavajë, me aktin e datës 10.08.1998 ka disponuar për një tokë truall dhe jo tokë bujqësore, sikurse kërkohej nga ligji *(shih faqet 6-7 të vendimit të Gjykatës së Apelit Durrës).* Gjithashtu, lidhur me pretendimin se kërkuesit janë trajtuar sipas ligjit nr. 7501/1991, Gjykata e Apelit Durrës ka arsyetuar se nuk është realizuar kalimi i pronësisë në favor të tyre, pasi nuk ekziston asnjë akt administrativ që të provojë kalimin e pronësisë përpara datës 10.08.1998 dhe se ligji nr. 8053, datë 21.12.1995 “Për kalimin nga përdorimi në pronësi të tokës bujqësore” ka pasur si qëllim kalimin në pronësi të tokës bujqësore dhe jo asaj truall, sikurse është në rastin konkret *(shih faqen 7 të vendimit të Gjykatës së Apelit Durrës).* Në përfundim, Gjykata e Apelit Durrës ka vendosur rrëzimin e kërkesëpadisë si të pabazuar në ligj dhe në prova.
4. Bazuar në standardet kushtetuese, Kolegji konstaton se arsyetimi i vendimit të kundërshtuar nga kërkuesit paraqitet i rregullt në formë, i qartë, koherent dhe pa kundërthënie në përmbajtje. Argumentet e parashtruara nga kërkuesit për të mbështetur këtë pretendim kanë të bëjnë me interpretimin, zbatimin e ligjit material, si dhe marrjen e provës nga gjykatat e zakonshme. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka theksuar qëndrimin e konsoliduar se mënyra e vlerësimit të provave dhe mënyra e zbatimit të ligjit material janë, si rregull, atribut i gjykatave të zakonshme, ndërsa detyra e Gjykatës Kushtetuese është të sigurojë nëse procesi në tërësinë e tij, përfshirë edhe mënyrën në të cilën janë marrë provat, ka qenë i rregullt. Roli i saj nuk është të rivlerësojë faktet, zbatimin e ligjit material ose zgjidhjen e dhënë nga gjykatat e zakonshme. Kontrolli kushtetues që kjo Gjykatë ushtron ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të individit për një proces të rregullt ligjor. Problemet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit për zgjidhjen e çështjeve konkrete nuk përbëjnë juridiksion kushtetues, nëse ato nuk shoqërohen me cenimin e këtyre të drejtave *(shih vendimin nr. 6, datë 16.02.2021 të Gjykatës Kushtetuese).*
5. Për më tepër, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë në vendim ka arsyetuar: *“Gjykata e apelit ka vlerësuar drejt, duke iu dhënë përgjigje pretendimeve të palëve në gjykim se titulli i pronësisë së paditësve, të cilët pretendojnë se kanë përfituar pronësinë në zbatim të ligjit nr.7501, datë 19.07.1991 “Për tokën” dhe ligjit nr. 8053, datë 21.12.1995 “Për kalimin në pronësi pa shpërblim të tokës bujqësore” është marrë ndërkohë që toka objekt gjykimi që me vendimin nr. 310, datë 23.08.1994 të Këshillit të Rregullimit të Territorit të Republikës së Shqipërisë, nga tokë bujqësore, është kthyer në tokë truall, rrjedhimisht ligji i sipërcituar nuk shtrin efektet mbi këtë sipërfaqe toke”(shih paragrafin 13 të vendimit nr. 00-2022-100, datë 17.01.2022 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë).*
6. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se pretendimi për cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor nga Gjykata e Apelit Durrës është haptazi i pabazuar.

*A.3.* *Për pretendimin për cenimin e parimit të sigurisë juridike, të lidhur me të drejtën e pronës*

1. Kërkuesit kanë parashtruar se nuk janë respektuar aktet administrative të nxjerra në zbatim të ligjit, sikurse janë aktet e marrjes në pronësi, për sa kohë ato nuk janë ndryshuar nga organi administrativ ose me vendim gjyqësor të formës së prerë.
2. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka theksuar se parimi i sigurisë juridike dikton se kur një mosmarrëveshje civile është shqyrtuar në themel nga gjykata, vendimi i saj nuk vihet më në diskutim *(shih vendimin nr. 77, datë 22.12.2015 të Gjykatës Kushtetuese)*. Në rastin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë, siguria juridike nënkupton që në rastet kur gjykata ka vendosur përfundimisht për një çështje, vendimi i saj nuk duhet të vihet në dyshim. Kur vendimi ka marrë formë të prerë, ai është i detyrueshëm për palët, trashëgimtarët e tyre, për personat që heqin të drejta nga palët, për gjykatën që ka dhënë vendimin dhe për të gjitha gjykatat dhe institucionet e tjera. Asnjë gjykatë nuk mundet të gjykojë sërish të njëjtën padi kundrejt të njëjtave palë *(shih vendimet nr. 4, datë 21.02.2022; nr. 11, datë 16.04.2018; nr. 10, datë 13.02.2017 të Gjykatës Kushtetuese)*.
3. Në rastin konkret, Kolegji konstaton se Gjykata e Apelit Durrës, me vendimin nr. 10.2012-1623 (800), datë 08.11.2012, ka shqyrtuar aktet administrative, konkretisht aktet nr. 429, datë 10.08.1998 dhe 431, datë 10.08.1998 të Komisionit të Ndarjes së Tokës, Fshati Zguraj dhe vendimin nr. 345, datë 26.05.1998 të KKKP-së, pranë Këshillit të Rrethit Kavajë, në këndvështrim të ligjeve respektive dhe ka analizuar e vlerësuar vlerën juridike të tyre për fitimin e pronësisë. Kjo gjykatë ka vendosur: *“Ndryshimin e vendimit civil nr. (11-2012-968) 271, datë 02.02.2012 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës si më poshtë: Rrëzimin e kërkesë padisë si të pabazuar në prova e në ligj.”.* Ndaj vendimit të Gjykatës së Apelit Durrës kanë ushtruar rekurs kërkuesit. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2022-100, datë 17.01.2022, ka vendosur mospranimin e rekursit.
4. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se pretendimet e kërkuesve janë më tepër të natyrës ligjore, për interpretimin dhe zbatimin e ligjit nga organet gjyqësore, dhe jo mbi ndonjë të drejtë të fituar me vendim gjyqësor të formës së prerë, për të cilin mund të kishte cenim të të drejtave të fituara ose pritshmërive të ligjshme. Për rrjedhojë, pretendimi i kërkuesve për cenimin e parimit të sigurisë juridike, i lidhur me të drejtën e pronës nuk është ngritur në nivel kushtetues.
5. Në përfundim, Kolegji çmon se kërkesa nuk plotëson kriteret për të ushtruar ankim kushtetues individual, për rrjedhojë nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.