# Vendim nr. 127 datë 10.10.2022

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Sandër Beci, Anëtar

Elsa Toska, Anëtare

në datën 10.10.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 4 (O) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: ODISE XHELITA**

OBJEKTI: Saktësimi dhe plotësimi i pjesës hyrëse dhe përshkruese-arsyetuese të vendimit nr. 19, datë 07.07.2022 të Gjykatës Kushtetuese nga pikëpamja formale dhe substanciale, duke pasqyruar, evidentuar dhe dhënë përgjigje pretendimeve lidhur me mbrojtjen e së drejtës së pronës, moslegjitimimin e organeve të Bankës së Shqipërisë për kryerjen e veprimeve jashtëgjyqësore dhe gjatë gjykimit kushtetues, si dhe për kërkesat procedurale të parashtruara në objektin e ankimit kushtetues individual, datë 11.02.2022, së bashku me kundërshtimet e datës 31.05.2022, përkatësisht:

a) në unitet me pasqyrimet në bazën ligjore (nenet 15 dhe 41, pika 1, të Kushtetutës), në rrethanat e çështjes (paragrafi 6, fjalia e parë e citimit) dhe evidentimet në legjitimimin e kërkuesit (paragrafët 18 dhe 23) të bëhet: i) saktësimi i pretendimeve në Gjykatën Kushtetuese, duke përfshirë në përmbajtje kërkimet lidhur me garantimin e së drejtës së pronës nëpërmjet veprimeve pozitive të shtetit, në kuadër të pretendimeve të përmbledhura në paragrafët 1.9., 7.2., 9.1.2./a/b dhe 10/a/b të ankimit kushtetues individual, datë 11.02.2022, si dhe në paragrafët 16.10.4.-16.10.6. të kundërshtimeve, datë 31.05.2022; ii) plotësimi i vlerësimit të Gjykatës Kushtetuese, duke u dhënë përgjigje kërkimeve lidhur me garantimin e së drejtës së pronës nëpërmjet veprimeve pozitive të shtetit, në unitet me përmbajtjen e bazës ligjore, të rrethanave të çështjes dhe legjitimimit të kërkuesit, në kuadër të pretendimeve të përmbledhura në paragrafët 9.1.2./a/b dhe 10/a/b të ankimit kushtetues individual, datë 11.02.2022 dhe në paragrafët 16.10.4.-16.10.6. të kundërshtimeve, datë 31.05.2022;

b) në unitet me pasqyrimet në paragrafët 3 dhe 5 të rrethanave të çështjes, të evidentimit formal në paragrafët 11.9. dhe 12 të pretendimeve në Gjykatën Kushtetuese dhe në paragrafët 19, 22, 27 dhe 35 të vlerësimit të Gjykatës Kushtetuese, në kuadër të pretendimeve të përmbledhura në paragrafin 1.10. të ankimit kushtetues individual datë 11.02.2022 dhe në paragrafët 2.1., 2.1.1. dhe 2.1.2., 16.10., 16.10.1., 16.10.5. të kundërshtimeve, datë 31.05.2022:

i) plotësimin e vlerësimit të Gjykatës Kushtetuese lidhur me themelin e pretendimeve dhe pretendimeve për cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit, duke u dhënë përgjigje pretendimeve për moslegjitimimin e drejtorit të Departamentit Juridik për të kryer veprimet jashtëgjyqësore dhe moslegjitimimin e punonjësve si përfaqësues në gjykimin kushtetues;

c) i) pasqyrimin në objektin e vendimit, të kërkesave të ngritura në objektin dhe në kërkesat përfundimtare (paragrafi IV) të ankimit kushtetues individual datë 11.02.2022 lidhur me pavlefshmërinë e akteve procedurale gjatë përgatitjes dhe shqyrtimit të çështjes në Gjykatën e Lartë, si dhe pasqyrimin në paragrafin 10 të rrethanave të çështjes, të kërkesave të paraqitura së bashku me kundërshtimet datë 31.05.2022, lidhur me marrjen/administrimin e dosjes së Gjykatës së Lartë, të dokumenteve nga hetimi i Inspektorit të Lartë të Drejtësisë dhe mendimin me shkrim të Këshillit të Lartë Gjyqësor; ii) evidentimin formal në pretendimet (e kërkuesit) në Gjykatën Kushtetuese dhe përfundimisht dhënien e qëndrimit lidhur me kërkesat e mësipërme në vlerësimin e Gjykatës Kushtetuese.

BAZA LIGJORE: Neni 80 i ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Elsa Toska, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Në datën 22.07.2010 kërkuesi dhe shtetasja L.Z., në cilësinë e kredimarrësve, kanë lidhur kontratë me ish-Bankën Kombëtare të Greqisë (banka NBG), dega Tiranë, në cilësinë e kredidhënësit, për blerje apartamenti.
2. Marrëdhënia juridike e kontratës së kredisë ka përfunduar për shkak të shlyerjes së saj para afatit të kohëzgjatjes. Përpara shlyerjes së parakohshme të kredisë, kërkuesi i është drejtuar me kërkesë Bankës së Shqipërisë *(BSH)* për të ndërhyrë nëpërmjet veprimeve korrigjuese, për shkak se NBG-ja kishte refuzuar të reduktonte interesat dhe kostot e aplikuara për pjesën e pashlyer të kredisë për periudhën e mbetur sipas kontratës, penalitetet për shlyerjen e parakohshme të kredisë, penalitetet për mosndryshim të kolateralit dhe shpenzimet për sigurimin e jetesës e të pronës për periudhën pas shlyerjes së detyrimit, duke shkelur kështu legjislacionin bankar.
3. Me shkresën nr. 264/1 prot., datë 17.01.2014, BSH-ja ka informuar kërkuesin, ndër të tjera, se, referuar nenit 31 të ligjit nr. 9662, datë 18.12.2006 “Për bankat në Republikën e Shqipërisë”, rishikimi i kushteve të kontratës në rastet e shlyerjes së parakohshme të kredisë është e drejtë e bankës tregtare që e ka dhënë atë, se kredia për të cilën ka aplikuar klasifikohet si kredi hipotekore dhe jo konsumatore, së cilës i referohet ai, dhe se pas kërkesës së Bankës Kombëtare të Greqisë drejtuar kompanisë “Interalbania” sh.a., primi i policës së sigurimit i është kthyer në datën 06.12.2013.
4. Në datën 29.01.2014 kërkuesi i është drejtuar me ankesë BSH-së ndaj shkresës së saj nr. 264/1 prot., datë 17.01.2014, ndërsa në datën 12.03.2014 me kërkesë për pajisje me dokumentacion, konkretisht kopje të vërtetuara të të gjithë praktikës së administruar pranë saj në lidhje me procedimin administrativ të iniciuar prej tij dhe shtetases L.Z., në cilësinë e kredimarrësve, duke përfshirë në veçanti aktet dhe dokumentacionin e rezultuar si pasojë e inspektimit të kryer.
5. Në përgjigje të kërkesës së tij për pajisje me dokumentacion, me shkresën nr. 644/1 prot., datë 25.03.2014, BSH-ja ka informuar kërkuesin se konkluzionet e rezultuara nga procesi mbikëqyrës i ushtruar ndaj NGB-së i janë vënë në dispozicion me shkresën nr. 264/1, datë 17.01.2014 të saj dhe se komunikimet mes BSH-së dhe bankës përkatëse kanë karakter konfidencial e nuk mund t’u vihen në dispozicion personave që nuk e gëzojnë këtë të drejtë me ligj.
6. Kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Administrative të Apelit me kërkesëpadi me objekt: *“Detyrimin e palës së paditur, që në ushtrim të funksionit të saj, të kryejë veprimin administrativ të realizimit të procesit të mbikëqyrjes në lidhje me kontratë kredie nr. 3559 rep., nr. 770 kol, datë 22.07.2010 të lidhur me “Banka NBG Albania” sh.a., nëpërmjet kryerjes së inspektimit të plotë, të konstatimit të veprimeve në kundërvajtje, si dhe të kryerjes së veprimeve korrigjuese, duke marrë masat përkatëse mbikëqyrëse në përfundim të këtij procesi. Detyrimin e palës së paditur për të më pajisur me informacionin dhe dokumentet e përdorura në procedurën e mbikëqyrjes”*, për të cilën gjykata, me vendimin nr. 11, datë 17.07.2014, ka vendosur rrëzimin.
7. Kërkuesi ka ushtruar rekurs ndaj vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit, për të cilin Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2021-1362, datë 16.09.2021, ka vendosur mospranimin.
8. Në datën 11.02.2022 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* me kërkesë me objekt: *“Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2021-1362, datë 16.09.2021 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë”*, për të cilën Gjykata, me vendimin nr. 19, datë 07.07.2022 *(vendimi nr. 19/2022)*, ka vendosur pranimin dhe kthimin e çështjes për rishqyrtim në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë, për shkak të cenimit të standardit të arsyetimit të vendimit.
9. Në datën 29.08.2022 kërkuesi është drejtuar përsëri me kërkesë Gjykatës për saktësimin dhe plotësimin e vendimit nr. 19/2022 të saj.

II

Pretendimet e kërkuesit

1. *Kërkuesi,* në përmbajtje të kërkesës drejtuar Gjykatës, kërkon në mënyrë të përmbledhur:
2. *Saktësimin e vendimit*, pasi në të nuk janë përfshirë pretendimet e tij për garantimin e së drejtës së pronës përmes veprimeve pozitive të shtetit, të cilat ai i ka parashtruar si në ankimin kushtetues individual, ashtu edhe në kundërshtimet e datës 31.05.2022. Po kështu, në objektin e vendimit nuk janë pasqyruar kërkesat e tij, të ngritura në objektin dhe kërkesat përfundimtare të ankimit kushtetues individual të datës 11.02.2022, në lidhje me pavlefshmërinë e akteve procedurale gjatë përgatitjes dhe shqyrtimit të çështjes në Gjykatën e Lartë.
3. *Plotësimin e vendimit,* duke u dhënë përgjigje pretendimeve të tij për garantimin e së drejtës së pronës përmes veprimeve pozitive të shtetit, të cilat ai i ka parashtruar si në ankimin kushtetues individual, ashtu edhe në kundërshtimet e datës 31.05.2022. Vendimi i Gjykatës duhet të plotësohet edhe në drejtim të themelit të pretendimeve, si dhe pretendimeve për cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit, duke u dhënë përgjigje pretendimeve të tij për moslegjitimimin e drejtorit juridik të BSH-sëpër kryerjen e veprimeve jashtëgjyqësore dhe atyre për moslegjitimimin si përfaqësues në gjykimin kushtetues të punonjësve të saj. Gjykata duhet të pasqyrojë në paragrafin 10 të vendimit, në pjesën “rrethanat e çështjes”, kërkesat e tij të paraqitura së bashku me kundërshtimet e datës 31.05.2022 për marrjen/administrimin e dosjes së Gjykatës së Lartë, të dokumenteve të rezultuara nga hetimi i Inspektorit të Lartë të Drejtësisë *(ILD)* dhe mendimit me shkrim të Këshillit të Lartë Gjyqësor *(KLGJ)*.

III

Vlerësimi i Kolegjit

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

1. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese nëpërmjet ankimit kushtetues individual kur pretendon se i janë cenuar liritë dhe të drejtat kushtetuese. Pika 1 e nenit 133 të Kushtetutës dhe neni 31 i ligjit nr. 8577/2000 përcaktojnë se, fillimisht, çdo ankim kushtetues individual i nënshtrohet fazës së shqyrtimit paraprak të kërkesës, ku vlerësohet nëse kërkesa e paraqitur duhet të pranohet ose jo, pra plotësohen ose jo kriteret paraprake kumulative për të kaluar në shqyrtim në seancë plenare. Gjykata vendos shqyrtimin e çështjes në seancë plenare në zbatim të nenit 32 të ligjit nr. 8577/2000 dhe, në përfundim të shqyrtimit të saj, në zbatim të nenit 72 të këtij ligji, vendos për çështjen, duke shpallur dhe publikuar vendimin në faqen e saj zyrtare, si dhe në Fletoren Zyrtare të Republikës së Shqipërisë, në përputhje me nenin 26 të ligjit të saj organik.
2. Nenet 124, 132 dhe 145, pika 2, të Kushtetutës shprehen qartësisht për forcën detyruese dhe natyrën përfundimtare të vendimeve të Gjykatës Kushtetuese. Po kështu, nenet 72, pika 7 dhe 76, pika 1, të ligjit nr. 8577/2000 parashikojnë se vendimet e kësaj Gjykate kanë fuqi detyruese të përgjithshme, janë përfundimtare dhe të detyrueshme për zbatim. Ato përbëjnë jurisprudencë kushtetuese, për rrjedhojë kanë efektet e forcës së ligjit. Efekti detyrues i këtyre vendimeve ka të bëjë si me pjesën urdhëruese, ashtu edhe me pjesën arsyetuese të vendimit. Në këtë pikëpamje, Gjykata ka theksuar se nga standardi i detyrimit të zbatimit të vendimmarrjes kushtetuese nuk mund të bëjë përjashtim as vetë ajo *(shih vendimet nr. 11, datë 16.04.2018; nr. 78, datë 12.12.2017; nr. 44, datë 29.06.2015 të Gjykatës Kushtetuese)*. Pra, vendimmarrja e Gjykatës nuk mund të bëhet objekt i kontrollit dhe nuk mund të vihet më në diskutim si nga kjo Gjykatë, ashtu dhe nga asnjë gjykatë brenda sistemit të brendshëm juridik.
3. Nga ana tjetër, ligji nr. 8577/2000, në nenin 80, pika 1, të tij, si dhe Rregullorja “Për procedurat gjyqësore të Gjykatës Kushtetuese”, në nenin 43 të saj, kanë rregulluar kompetencën e Gjykatës për të saktësuar, plotësuar dhe ndrequr vendimin e saj. Kështu, Gjykata ka të drejtë, kryesisht ose me kërkesë të palëve, të ndreqë gabimet në shkrim, në llogari ose ndonjë pasaktësi të dukshme të lejuar në vendim, pa ndryshuar thelbin e vendimmarrjes, brenda 2 muajve nga shpallja e vendimit.
4. Kërkuesi, në mënyrë të përmbledhur, ka kërkuar saktësimin dhe plotësimin e vendimit nr. 19/2022 të Gjykatës, duke pretenduar se në objektin e vendimit nuk janë pasqyruar kërkesat e tij për pavlefshmërinë e akteve procedurale të përgatitjes dhe shqyrtimit të çështjes në Gjykatën e Lartë,në përmbajtje të vendimit nuk janë pasqyruar dhe nuk u është dhënë përgjigje pretendimeve të tij për garantimin e së drejtës së pronës, si dhe nuk janë pasqyruar kërkesat e tij për marrjen/administrimin e dosjes së Gjykatës së Lartë, të dokumenteve të rezultuara nga hetimi i ILD-së, si dhe të mendimit me shkrim të KLGJ-së. Po sipas tij, në drejtim të standardit të arsyetimit të vendimit, Gjykata duhet t’u japë përgjigje pretendimeve të themelit, pretendimeve për moslegjitimimin e drejtorit juridik të BSH-sëpër kryerjen e veprimeve jashtëgjyqësore, si dhe pretendimeve për moslegjitimimin për përfaqësimin në gjykimin kushtetues të punonjësve të saj.
5. Kolegji vëren se në objektin e kërkesës drejtuar Gjykatës në datën 11.02.2022, kërkuesi ka kërkuar shfuqizimin e vendimit nr. 00-2021-1362, datë 16.09.2021 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshëm me Kushtetutën, ndërsa në pjesën e kërkesave përfundimtare ka kërkuar që së bashku me vendimin e Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë t’i nënshtrohen kontrollit nga Gjykata edhe një sërë aktesh procedurale në funksion të vendimit nr. 00-2021-1362, datë 16.09.2021 të Gjykatës së Lartë, duke i shpallur ose konstatuar ato të pavlefshme. Në këtë drejtim, Kolegji thekson se objekti i kërkimit të kërkuesit, por njëkohësisht edhe i vlerësimit kushtetues të Gjykatës është vendimi nr. 00-2021-1362, datë 16.09.2021 i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë. Shpallja ose konstatimi i pavlefshmërisë së akteve përfshihen në juridiksionin e gjykatave të zakonshme. Gjykata ka theksuar se vlerësimi i fakteve dhe rrethanave të çështjes, si dhe interpretimi i ligjit janë kompetenca të gjykatave të sistemit gjyqësor të zakonshëm dhe, si të tilla, nuk mund të jenë objekt i gjykimit kushtetues *(shih vendimin nr. 2, datë 11.02.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*.
6. Kërkuesi ka pretenduar se Gjykata nuk ka pasqyruar në vendim dhe nuk u ka dhënë përgjigje pretendimeve të tij për garantimin e së drejtës së pronësisë, të cilat ai i ka parashtruar si në ankimin kushtetues individual të datës 11.02.2022, ashtu edhe në kundërshtimet e datës 31.05.2022.
7. Në lidhje me këtë pretendim, Kolegji vëren se është vetë kërkuesi që në kërkesën e tij të datës 11.02.2022, ka pretenduar: *“7.1. Gjithashtu, gjykatat, duke arsyetuar edhe mbi ligjshmërinë e ekzekutimit të kontratës së kredisë nr. 3559 rep., nr. 770 kol., datë 22.07.2010, kanë dalë jashtë objektit të interesit të ligjshëm, [...] për arsye se janë shprehur edhe për të drejtën subjektive të pronësisë, e cila është kompetencë e gjykatave civile. Në këto kushte, shqyrtimi i çështjes nga Gjykata Kushtetuese, duke shfuqizuar vendimin e Gjykatës së Lartë, Kolegji Administrativ, do të rivendoste të drejtën që padia për t’u detyruar Banka e Shqipërisë të kryejë veprime pozitive, mbikëqyrjeje, për garantimin e pronës, të gjykohej mbi bazën e parimit të procesit të rregullt dhe të përjashtohej nga ky gjykim vlerësimi i të drejtës subjektive të pronësisë, e cila përbën lëndë civile. (faqja 9 e kërkesës së datës 11.02.2022 drejtuar Gjykatës)*. *“9.2.4. [...] në kushtet kur Gjykata Administrative e Apelit është shprehur në lidhje me vlefshmërinë e kushteve kontraktore të kredisë, kufijtë e shqyrtimit e kalojnë interesin e ligjshëm mbi bazën e kryerjes së veprimeve pozitive nga Banka e Shqipërisë, duke përcaktuar përtej kompetencave edhe të drejtat subjektive, që nuk është lëndë administrative ... 9.2.5. Gjykata e Lartë, Kolegji Administrativ, [...] nuk i ka dhënë përgjigje pretendimit se “[...] në asnjë moment nuk është kërkuar që BSH të urdhërojë dëmshpërblimin për humbjen e pësuar [...]” dhe se “[...] Gjykata e Apelit nuk është investuar të shprehet apo të konfirmojë ekzistencën e kushteve të kredisë, ajo është investuar të shprehet nëse BSH duhet apo jo të kryejë veprimin administrativ të kërkuar nga paditësi” (faqja 19 e kërkesës së datës 11.02.2022 drejtuar Gjykatës)*.
8. Kërkuesi ka pretenduar, gjithashtu, se në vendimin nr. 19/2022 nuk janë pasqyruar kërkesat e tij për marrjen/administrimin e dosjes së Gjykatës së Lartë, të dokumenteve të rezultuara nga hetimi i ILD-së dhe të mendimit me shkrim të KLGJ-së, se drejtori juridik i BSH-së nuk legjitimohej për kryerjen e veprimeve jashtëgjyqësore, si dhe se punonjësit e BSH-së nuk legjitimoheshin për përfaqësim në gjykimin kushtetues të çështjes së tij.
9. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka theksuar se parimi *iura novit curia* i jep të drejtë të vlerësojë vetë nëse pretendimet e ngritura në kërkesë bien në fushën e veprimit të një dispozite të caktuar, e cila nuk është parashtruar para saj dhe ajo nuk e konsideron veten të detyruar nga cilësimi që u është bërë fakteve të çështjes nga kërkuesi *(shih vendimet nr. 10, datë 04.03.2021; nr. 8, datë 19.03.2018; nr. 84, datë 30.12.2016 të Gjykatës Kushtetuese)*. Në kuptim të këtij parimi kushtetues, Kolegji vëren se pretendimet e lartpërmendura të kërkuesit janë marrë parasysh nga Gjykata në vendimmarrjen e saj nr. 19/2022 për çështjen. Për më tepër, Kolegji thekson se standardin e arsyetimit të vendimit, në jurisprudencën e saj, Gjykata e ka vlerësuar rast pas rasti, në varësi të rrethanave konkrete të çështjes, duke analizuar nëse vendimet gjyqësore të kundërshtuara e kanë përmbushur në mënyrë të mjaftueshme detyrimin për arsyetimin e vendimeve të tyre *(shih vendimin nr. 11, datë 21.04.2022 të Gjykatës Kushtetuese)*. Po sipas Gjykatës, detyrimi për garantimin e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor nuk nënkupton se kërkohet arsyetim i detajuar për çdo pretendim të palëve ndërgjyqëse, por ai varet nga natyra e vendimit në fjalë *(shih vendimet nr. 80, datë 18.12.2017; nr. 34, datë 13.06.2016 të Gjykatës Kushtetuese)*.
10. Për sa më sipër, Kolegji çmon se kërkuesi nuk gjendet në asnjë prej rasteve që parashikon neni 80, pika 1, i ligjit nr. 8577/2000, në kushtet kur në vendim nuk konstatohen ose evidentohen gabime në shkrim, në llogari ose ndonjë pasaktësi e dukshme e lejuar në vendim, pa ndryshuar thelbin e vendimmarrjes. Për rrjedhojë, kërkesa e tij për plotësimin dhe saktësimin e vendimit nr. 19/2022 të Gjykatës nuk mund të merret në shqyrtim prej saj.
11. Kolegji vlerëson të theksojë, gjithashtu, se me vendimin nr. 19/2022 të Gjykatës është vendosur kthimi i çështjes për rishqyrtim në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë. Duke pasur parasysh se sistemi gjyqësor është korrigjues, në kuptimin që u jep mundësinë gjykatave të juridiksionit të zakonshëm të parandalojnë ose korrigjojnë në substancë shkeljet e pretenduara të të drejtave kushtetuese të individit, Kolegji çmon se kërkuesi duhet të vazhdojë ndjekjen e procesit të tij në Gjykatën e Lartë.
12. Në përfundim, Kolegji çmon se në vështrim të dispozitave kushtetuese dhe ligjore, si dhe të rrethanave faktike, kërkesa e kërkuesit për sqarimin dhe plotësimin e vendimit nr. 19/2022 të Gjykatës nuk i plotëson kriteret ligjore për pranimin për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronja “dh”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.