**Vendim nr. 150 datë 09.11.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Sonila Bejtja, Anëtare

Altin Binaj, Anëtar

në datën 09.11.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 3 (Th) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: THOMA GËLLÇI**

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 79, datë 07.10.2021 dhe nr. 80, datë 11.10.2021 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 40, datë 30.10.2021 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 00-2022-184, datë 27.01.2022 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë dhe Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut.

**BAZA LIGJORE:** Nenet 4, 27, 28, 30, 42, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 5, pikat 1, shkronja “c”, 3 dhe 4 dhe neni 6, pikat 1 dhe 2, të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut *(KEDNJ)*; nenet 49, pika 3, shkronja “e”, 71 dhe 71/a tëligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatorin e çështjes Altin Binaj, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

# Rrethanat e çështjes

1. Me vendimin nr. 33, datë 06.05.2016 të Këshillit Drejtues të Radiotelevizionit Shqiptar *(RTSH)*, Thoma Gëllçi *(kërkuesi)* është emëruar Drejtor i përgjithshëm i këtij institucioni.
2. Me shkresën nr. 93 prot., datë 12.01.2018, kërkuesi, në pozicionin e drejtorit të përgjithshëm të RTSH-së, ka urdhëruar ngritjen e grupit të punës për përgatitjen e një projektstrukture programore, projektbuxheti vjetor, si dhe projekti strukturor organizativ për një kanal/program audioviziv të dedikuar për bujqësinë dhe zhvillimin rural në Shqipëri. Pas kërkesës së Ministrisë së Financave dhe Ekonomisë *(MFE)* për detajimin e planit të rishikuar të buxhetit për vitin 2018 për RTSH-në, me shkresat nr. 2519/1 prot., datë 06.08.2018 dhe 2983, datë 20.09.2018, kërkuesi i ka dërguar ministrisë detajimin e shtesave të planit të rishikuar dhe formularët e investimeve, përfshirë shtesën në investim prej 100 milionë lekësh, e cila do të përdorej për shpenzime kapitale për hapjen e kanalit të ri televiziv “RTSH Agro”. Kjo shtesë e fondit është miratuar me shkresën nr. 14875/112 prot, datë 10.09.2018 të MFE-së.
3. Me shkresën nr. 712 prot., datë 08.10.2018, sektori teknik i RTSH-së i është drejtuar kërkuesit, si titullar i RTSH-së, me kërkesë për blerje pajisjesh për kanalin e ri televiziv “RTSH Agro”. Sipas kërkesës rezulton se: *“Në kuadër të mbulimit me programe në të gjitha sferat ekonomike-sociale e kulturore, ... RTSH ka planifikuar të hapë kanalin RTSH Agro për t’i ofruar publikut një gamë të gjerë informacionesh nga agrikultura, agrobiznesi, kulinaria, bujqësia dhe mënyra e jetesës në zonat rurale. Natyra e programeve të këtij kanali është specifike dhe kërkon futjen e aplikimin e teknologjisë bashkëkohore në RTSH.”*.
4. Pas preventivit të hartuar nga njësia teknike e RTSH-së, kërkuesi, në pozicionin e drejtorit të përgjithshëm të RTSH-së, ka nxjerrë urdhrin e prokurimit nr. 87/2, datë 12.10.2018 për një fond total prej 86,908,550.00 lekësh (pa tvsh) për “Blerje pajisje për kanalin “RTSH Agro””, financuar nga buxheti i shtetit, me zbatimin e të cilit është ngarkuar njësia e prokurimit. Me urdhrin nr. 87/3, datë 12.10.2018 është ngritur për këtë qëllim Komisioni për Vlerësimin e Ofertave *(KVO)*, ndërsa në datën 17.10.2018 është publikuar në sistemin e prokurimeve elektronike procedura e prokurimit “Procedurë e hapur” me objekt “Blerje pajisje për kanalin RTSH Agro” me nr. REF-90011-10-16-2018 dhe fond limit 86,908,550.00 lekë (pa tvsh), procedurë e cila është zhvilluar në datën 09.11.2018 nga autoriteti kontraktor, RTSH-ja.
5. Në datën 16.11.2018, RTSH-ja ka njoftuar operatorët ekonomikë pjesëmarrës për rezultatet e vlerësimit të KVO-së, sipas të cilit “Eurokontakt” sh.p.k. me ofertë 65,462,720 lekë është skualifikuar, ndërsa “TBS 96” sh.p.k. me ofertë 84,963,000 lekë është kualifikuar. Ankesa e “Eurokontakt” sh.p.k. nuk është pranuar nga autoriteti kontraktor, ndërsa kërkesa e kësaj shoqërie për marrjen e masës së sigurimit të padisë për pezullimin e zbatimit të kontratës është refuzuar në datën 28.01.2019 nga Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë.
6. Në përfundim të procedurave të prokurimit, në raportin përmbledhës të KVO-së nr. 87/11 prot., datë 21.12.2018, është vendosur përfundimi i procedurës së tenderimit dhe shpallja fitues i operatorit ekonomik “TBS 96” sh.p.k., duke identifikuar ofertën e paraqitur prej tij si ofertë të suksesshme. Në vijim, në datën 24.12.2018 drejtori i përgjithshëm i RTSH-së ka lidhur kontratën nr. 87/13 me “TBS 96” sh.p.k. për blerje pajisjesh për kanalin “RTSH Agro”, ku janë përcaktuar kushtet dhe detyrimet e palëve.
7. Ndërkohë, nga ana e operatorit ekonomik “TBS 96” sh.p.k. nuk është plotësuar kriteri i dorëzimit të mallrave brenda afatit 45-ditor të parashikuar në kontratë dhe, sipas procesverbaleve të mbajtura për marrjen në dorëzim të tyre, mallrat e dorëzuara deri në atë moment kapnin vlerën 10,995,00 lekë. Në datën 15.02.2019, RTSH-ja, e përfaqësuar nga kërkuesi në funksionin e drejtorit të përgjithshëm, ka përpiluar kontratën shtesë me nr. 87/19, e cila ka zgjatur afatin e dorëzimit të mallrave deri në datën 22.02.2019. Po kështu, me shkresën nr. 1441, datë 08.05.2019, kërkuesi i është drejtuar këshillit drejtues të RTSH-së me kërkesë/propozim për shqyrtimin dhe miratimin e ndryshimeve në kontratën e shërbimeve të transmetimit publik dhe përfshirjen e dy programeve “RTSH Plus” dhe “RTSH Agro” në vend të “RTSH Fëmijë” dhe “RTSH Jetë”, për të cilën, me vendimin nr. 23, datë 03.06.2019 këshilli drejtues ka vendosur miratimin e tyre, ndërsa kërkesa e RTSH-së për përfshirjen në paketën programore të “RTSH Agro” në vend të “RTSH Fëmijë” është rrëzuar me vendimin nr. 96, datë 11.07.2019 të Autoritetit të Mediave Audiovizive *(AMA)*. Për kërkesën e RTSH-së për rishikimin e këtij vendimi, AMA ka vendosur, ndër të tjera, përfshirjen në paketën programore të RTSH-së e programit “RTSH Agro” në vend të “RTSH Plus”.
8. Në datën 23.01.2019 shoqëria “Eurokontakt” sh.p.k. ka bërë kallëzim penal për kryerjen nga KVO-ja e autoritetit kontraktor, RTSH-së, të veprës penale “Shkelja e barazisë së pjesëmarrësve në tendera apo ankande publike”, të parashikuar nga neni 258 i Kodit Penal *(KP)* në procedurën e prokurimit me objekt: “Blerje pajisje për kanalin RTSH Agro”, me nr. REF-90011-10-16-2018 dhe fond limit 86,908,550.00 lekë (pa tvsh), të zhvilluar në datën 09.11.2018. Ky kallëzim është regjistruar nga Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë *(Prokuroria, Tiranë)* me nr. 802.
9. Në kushtet kur vepra penale e parashikuar nga neni 258 i KP-së përfshihej në kompetencën lëndore të Prokurorisë së Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar *(Prokuroria e Posaçme)*, Prokuroria Tiranë ka shpallur moskompetencën e saj lëndore dhe me shkresën nr. 2290, datë 18.02.2020 ia ka dërguar aktet Prokurorisë së Posaçme, ku çështja është regjistruar me nr. 82 të procedimit penal.
10. Në datën 05.10.2021 Prokuroria e Posaçme i është Drejtuar Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar *(Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë)* me kërkesë për caktimin ndaj kërkuesit të masës së sigurimit personal “Arrest në burg”, si i dyshuar për kryerjen e veprës penale “Shpërdorimi i detyrës”, të parashikuar nga neni 248 i KP-së.
11. Me vendimin nr. 79, datë 07.10.2021, Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë ka vendosur caktimin ndaj kërkuesit të masës së sigurimit personal “Arrest në burg”, të parashikuar nga neni 238 i Kodit të Procedurës Penale *(KPP)*, ndërsa me vendimin nr. 80, datë 11.10.2021 ka vendosur vazhdimin e zbatimit të saj.
12. Me vendimin nr. 40, datë 30.10.2021, Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar *(Gjykata e Posaçme e Apelit)* ka vendosur miratimin e vendimeve nr. 79, datë 07.10.2021 dhe nr. 80, datë 11.10.2021 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë.
13. Me vendimin nr. 00-2022-184, datë 27.01.2022, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit.
14. Në datën 25.07.2022 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* me kërkesë sipas objektit, duke kërkuar shfuqizimin e vendimeve të gjykatave që kanë vendosur ndaj tij masën e sigurimit personal “Arrest në burg”.

# II

# Pretendimet e kërkuesit

1. ***Kërkuesi*** ka parashtruar, në mënyrë të përmbledhur, se i janë cenuar:
2. *E drejta për liri personale*, e parashikuar në nenin 27, pikat 1 dhe 2, shkronja “c”, të Kushtetutës, nenin 5, pika 1, shkronja “c”, të KEDNJ-së, si dhe nenin 228 të KPP-së, në drejtim të:
3. *Standardit të dyshimit të arsyeshëm*, pasi dyshimet për heqjen e lirisë së tij vetjake nuk plotësojnë standardin kushtetues dhe konventor për të qenë të ndershme dhe *bona fides* *(mirëbesimi)*, pasi nuk bazohen në fakte ose informacione që e lidhin atë në mënyrë objektive me veprën penale për të cilën dyshohet. Masa e sigurisë e vendosur ndaj tij nuk plotëson kushtin kryesor të dyshimit të mbështetur mbi prova. As në kërkesën e Prokurorisë së Posaçme në marrjen e masës, as në vendimet e gjykatave nuk është përcaktuar dispozita konkrete e pretenduar si e shkelur nga kërkuesi, që përbën veprën penale për të cilën ai dyshohet. Kufizimi i lirisë së tij nuk është bazuar në prova, por në mjete të kërkimit të provës dhe fakte të pasakta. Kontrata nr. 87/13, datë 24.12.2018 nuk është nënshkruar nga kërkuesi, pasi ai nuk ka qenë në Shqipëri në momentin e nënshkrimit të saj. Kontrata shtesë nr. 87/19, datë 15.02.2019, e cila kishte si qëllim një interes publik, konkretisht shmangien e pagesës së penaliteteve, ka ndryshuar edhe afatin e pagesës së mallrave të lëvruar nga RTSH-ja. Duke mos referuar ndryshimin e afatit të pagesës në vlerësimin e rrethanave të çështjes, gjykata nuk ka pasur mundësi të vlerësojë se si mund të kishte ndikuar shtyrja e afatit të pagesave tek operatorët e tjerë ekonomikë. Pretendimet se tenderi është zhvilluar përpara se kanali “RTSH Agro” të niste transmetimet është i pasaktë dhe nuk përbën vepër penale. Po kështu, ndjekja penale e kërkuesit ka nisur pas 2 vjetësh e 7 muajsh nga fakti penal i pretenduar.
4. *Parimit të proporcionalitetit*, pasi gjykatat nuk kanë zbatuar drejt kriteret e sanksionuara në nenet 229 e 230 të KPP-së dhe vendimin unifikues nr. 7, datë 14.10.2011 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë. Gjykatat nuk kanë arritur në konkluzione të argumentuara se përse masat e tjera të sigurimit nuk janë të përshtatshme në rastin e tij. Arsyetimet e tyre në këtë drejtim kanë të bëjnë vetëm me aspektin e rrezikshmërisë së lartë shoqërore të veprës penale që pretendohet si e kryer dhe jo me aspektin e mjaftueshmërisë. Pretendimet e Prokurorisë së Posaçme për dyshime të ndërhyrjes së tij në prova janë të pabazuara, pasi ai nuk kishte asnjë marrëdhënie me ambientet ku ndodheshin ato. Kontrata shtesë nr. 87/19, datë 15.02.2019, mbi të cilën Prokuroria e Posaçme ka mbështetur akuzën, ishte sekuestruar që para arrestimit të tij. Po kështu, kërkuesi ka qenë vazhdimisht bashkëpunues dhe është vetëdorëzuar me të marrë dijeni nga mediet për vendosjen e masës ndaj tij. Dyshimi i prokurorisë për rrezikun e largimit nga vendi është i pabazuar, pasi ai mund të adresohej përmes masës së parashikuar në nenin 233 të KPP-së, çka do të ishte proporcionale në rastin e tij, për shkak të problemeve shëndetësore që ka.
5. *E drejta për proces të rregullt ligjor* në drejtim të:
6. *Parimit të prezumimit të pafajësisë*, pasi është paragjykuar nga gjykatat e posaçme, të cilat kanë vlerësuar se faktet e zbuluara nga hetimi vërtetojnë plotësisht shkeljet për të cilat ai akuzohej dhe, për rrjedhojë, në raport të drejtë me masën e sigurimit të caktuar ndaj tij, e cila është e përshtatshme. Caktimi i masës është përdorur si sanksion dënimi njëlloj sikur të ishte shpallur fajësia dhe jo për nevoja të hetimit ose të ruajtjes së vlerave procedurale dhe marrëdhënieve shoqërore.
7. *Parimit të gjykimit nga një gjykatë e caktuar me ligj*, pasi procedimi i tre të bashkëpandehurve të tjerë për veprën penale të parashikuar nga neni 258 i KP-së është i ndarë nga ai i tij dhe vlerësimet e Prokurorisë së Posaçme dhe Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë se procedimi duhej trajtuar sipas nenit 80 të KP-së janë të gabuara. Dyshimet e prokurorisë kishin të bënin me zbatimin e kontratës së prokurimit dhe jo me lidhjen e saj e përzgjedhjen e fituesit nga anëtarët e KVO-së. Këto veprimtari administrative janë tërësisht të ndara dhe nuk lidhen me njëra-tjetrën. Për rrjedhojë, gjykata që duhej të vlerësonte kërkesat e prokurorisë gjatë procesit duhej të ishte Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë.
8. *Standardit të arsyetimit të vendimit*, pasi gjykatat janë kufizuar në përsëritjen në mënyrë abstrakte dhe stereotipe të vendimeve të tyre për kushtet formale të paraburgimit, pa asnjë analizë ezauruese dhe reale të kushteve dhe kritereve të parashikuara nga neni 228, pika 1, i KPP-së, si dhe pa treguar se si ato zbatohen në rastin e tij. Gjykatat nuk kanë bërë asnjë arsyetim se përse masat e tjera të sigurimit personal ishin të papërshtatshme në rrethanat konkrete, ndërsa Gjykata e Lartë nuk i ka dhënë përgjigje pretendimeve të tij të ngritura në rekurs.
9. *E drejta për jetë private*, në drejtim të zhvillimit të karrierës dhe jetës profesionale, pasi nuk pati mundësi të merrte pjesë në garën e re për postin e drejtorit të përgjithshëm të RTSH-së për shkak të masës së sigurimit “Arrest me burg” të vendosur ndaj tij.

# III

**Vlerësimi i Kolegjit**

## A. Për legjitimimin e kërkuesit

1. Çështja e legjitimimit *(locus standi)* është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2 të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
2. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike efektive, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Kriteret për pranueshmërinë e kërkesës janë kumulative, në kuptimin që mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
3. Si bartës i të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, kërkuesi, si individ, legjitimohet *ratione personae,* bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor ndaj të cilit ka ngritur pretendime në këtë Gjykatë dhe ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.
4. Një kriter tjetër paraprak që përcaktohet nga nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, si dhe neni 71/a, pika 1, shkronja “a”, i ligjit nr. 8577/2000 ka të bëjë me *shterimin e mjeteve juridike efektive*. Për plotësimin e këtij kriteri, kërkuesi duhet të shfrytëzojë në rrugë normale mjetet juridike, të cilat janë të përshtatshme, të disponueshme dhe të frytshme për një çështje konkrete. Shterimi i mjeteve përbën parakusht që duhet përmbushur nga kërkuesi, i cili para se t’i drejtohet Gjykatës duhet të vërtetojë se ka përdorur të gjitha mjetet juridike të njohura nga ligji dhe të mjaftueshme për të rivendosur të drejtat e shkelura *(shih vendimin nr. 4, datë 21.02.2022 të Gjykatës Kushtetuese)*. Detyrimi për shterimin e mjeteve juridike efektive është trajtuar nga Gjykata si në rastet e vendimeve përfundimtare, që kanë përmbyllur procesin gjyqësor *(shih vendimet nr. 14, datë 21.06.2022; nr. 12, datë 24.04.2018 të Gjykatës Kushtetuese),* ashtu edhe të atyre të ndërmjetme, karakteri i të cilave është konsideruar përfundimtar për qëllimet e nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës *(shih vendimet nr. 5, datë 22.02.2022; nr. 14, datë 11.03.2021; nr. 28, datë 23.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese)*.
5. Në rastin konkret, Kolegji vëren se kërkuesi ka kundërshtuar në Gjykatë procedurat gjyqësore për caktimin ndaj tij të masës së sigurimit personal me karakter shtrëngues “Arrest në burg”. Në jurisprudencën e saj, në drejtim të caktimit të masave të sigurimit, Gjykata ka vlerësuar se procedurat e këtij lloji, për nga natyra e tyre, janë të tilla që i nënshtrohen juridiksionit kushtetues *(shih vendimet nr. 40, datë 18.07.2012; nr. 28, datë 23.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese)*. Për sa i përket përmbushjes së kriterit të shterimit të mjeteve juridike efektive, Kolegji thekson paraprakisht se pretendimet se kontrata nr. 87/13, datë 24.12.2018 nuk është nënshkruar prej tij dhe qëllimi i lidhjes së kontratës shtesë nr. 87/19, datë 15.02.2019 ka qenë shmangia e penaliteteve, janë ngritur për herë të parë në ankimin kushtetues individual. Për rrjedhojë, për këto pretendime kërkuesi nuk ka shteruar mjetet në dispozicion përpara se t’i drejtohet Gjykatës. Pretendimet e tjera janë ngritur në thelb përpara gjykatave, për rrjedhojë Kolegji vlerëson se në lidhje me to kërkuesi i ka shteruar mjetet juridike efektive në dispozicion për mbrojtjen e të drejtave të tij kushtetuese që pretendon se i janë shkelur.
6. Lidhur me legjitimimin *ratione temporis*, neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000 ka parashikuar afatin 4-mujor nga konstatimi i cenimit për paraqitjen e ankimit kushtetues individual. Vendimi i kundërshtuar i Gjykatës së Lartë i është komunikuar kërkuesit nga sekretaria gjyqësore e kësaj gjykate në datën 29.03.2022, ndërsa ankimi kushtetues individual është paraqitur në Gjykatë në datën 25.07.2022, pra brenda afatit ligjor 4-mujor.
7. Për sa i takon legjitimimit *ratione materiae*, kërkuesi ka pretenduar se gjykatat i kanë cenuar të drejtën për liri dhe siguri në drejtim të standardit të dyshimit të arsyeshëm dhe proporcionalitetit të masës, të drejtën për proces të rregullt ligjor në drejtim të parimit të prezumimit të pafajësisë, gjykatës së caktuar me ligj dhe standardit të arsyetimit të vendimit, si dhe të drejtën për jetë private, pretendime të cilat *prima facie* përfshihen në kompetencën e Gjykatës dhe, për rrjedhojë, do të analizohen në vijim.

*B. Për pretendimin e cenimit të së drejtës për liri personale*

*B.1. Për pretendimin e cenimit të standardit të dyshimit të arsyeshëm*

1. Kërkuesi ka pretenduar se dyshimet për heqjen e lirisë së tij vetjake nuk plotësojnë standardin kushtetues dhe konventor për të qenë të ndershme dhe *bona fides* *(mirëbesimi)*, pasi nuk bazohen në fakte ose informacione që e lidhin atë në mënyrë objektive me veprën penale për të cilën dyshohet. Masa e sigurisë e vendosur ndaj tij nuk plotëson kushtin kryesor të dyshimit të mbështetur mbi prova. As në kërkesën e Prokurorisë së Posaçme për marrjen e masës, as në vendimet e gjykatave nuk është përcaktuar dispozita konkrete që pretendohet se është shkelur nga kërkuesi dhe që përbën veprën penale për të cilën ai dyshohet. Kufizimi i lirisë së tij nuk është bazuar në prova, por në fakte të pasakta. Pretendimet e organit të akuzës se për kontratën e nënshkruar është bërë parapagesë nga RTSH-ja është e gabuar, pasi pagesa e pretenduar nuk është bërë në datën 31.12.2018, por në datën 31.12.2019. Neni 23 i DST-së rregullonte vonesat në zbatim dhe zgjatjen e afatit nga autoriteti kontraktor. Në këto kushte, duke mos referuar ndryshimin e afatit të pagesës në vlerësimin e rrethanave të çështjes, gjykata nuk ka pasur mundësi të vlerësojë se si mund të kishte ndikuar shtyrja e afatit të pagesave tek operatorët e tjerë ekonomikë. Pretendimet se tenderi është zhvilluar përpara se kanali “RTSH Agro” të niste transmetimet është i pasaktë dhe nuk përbën vepër penale. Po kështu, ndjekja penale e kërkuesit ka nisur pas 2 vjetësh e 7 muajsh nga fakti penal i pretenduar.
2. Neni 27, pika 1, i Kushtetutës parashikon se askujt nuk mund t’i hiqet liria përveçse në rastet dhe sipas procedurave të parashikuara me ligj, ndërsa pika 2 e këtij neni parashikon rastet e kufizimit të lirisë personale. Shkronja “c” e pikës 2 të nenit 27 të Kushtetutës parashikon si raste të kufizimit të kësaj lirie ekzistencën e dyshimeve të arsyeshme për kryerjen nga individi të një vepre penale, parandalimin e kryerjes prej tij të veprës penale ose largimin e tij pas kryerjes së saj. Sipas nenit 28, pika 2, të Kushtetutës, personi, të cilit i është hequr liria sipas nenit 27, paragrafi 2, nënparagrafi “c”, duhet të dërgohet brenda 48 orëve përpara gjyqtarit, i cili vendos paraburgimin ose lirimin e tij jo më vonë se 48 orë nga çasti i marrjes së dokumenteve për shqyrtim.
3. Në jurisprudencën e saj Gjykata është shprehur se kushtet, kriteret dhe procedurat për caktimin, zbatimin, rivlerësimin, zëvendësimin dhe kontrollin gjyqësor për masat e sigurimit, veçanërisht atyre të arrestit, janë drejtpërdrejt të lidhura me respektimin e të drejtave dhe lirive themelore të njeriut, konkretisht me lirinë e personit dhe se këto procedura duhet të kenë karakter gjyqësor dhe të sigurojnë garancitë e duhura sipas llojit të privimit të lirisë *(shih vendimet nr. 40, datë 18.07.2012; nr. 28, datë 23.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese)*.
4. Për sa u përket “dyshimeve të arsyeshme” për kryerjen e veprës penale, të tilla që justifikojnë kufizimin e lirisë personale të individit, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut *(GJEDNJ)* është shprehur se ato nënkuptojnë ekzistencën e fakteve ose informacioneve që arrijnë të bindin edhe një vëzhgues të jashtëm se personi i dyshuar mund të ketë kryer veprën penale. Këto fakte nuk është e nevojshme të jenë në të njëjtin nivel si ato për të cilat nevojitet ngritja e akuzës ose justifikimi i dënimit penal, të cilat i përkasin një shkalle të mëvonshme të procesit të hetimit penal *(shih vendimin e GJEDNJ-së për çështjen* *Selahattin Demirtaş* *kundër Turqisë (Nr. 2) [DHM], datë* *22.12.2020, §§ 314-315)*.
5. Sipas praktikës gjyqësore të unifikuar, dyshimi konsiderohet i arsyeshëm për kufizimin lirisë personale nëse bazohet në fakte dhe informacione, të cilat krijojnë bindjen se ekziston një lidhje objektive midis personit të dyshuar dhe veprës penale për të cilën ai akuzohet *(shih vendimin unifikues nr. 7, datë 14.10.2011 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë)*. Dyshimi i arsyeshëm nënkupton bindjen që krijohet në bazë të provave të marra në përputhje me kërkesat e ligjit, të cilat, në unitetin e tyre, tregojnë se vepra penale ka ndodhur dhe se ajo është kryer nga ai që akuzohet *(shih vendimin unifikues nr. 3, datë 27.09.2002 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë)*.
6. Duke iu kthyer rastit konkret, Kolegji vëren se vlerësimet e Prokurorisë së Posaçme dhe gjykatave për kufizimin e lirisë personale të kërkuesit janë bazuar në një analizë tërësore të rezultateve të hetimit, të tilla si: fillimi i procedurave për hapjen e kanalit “RTSH Agro”; kërkesa drejtuar MFE-së për fond shtesë; procedurat e prokurimit; procesverbali i datës 27.12.2018 për verifikimin dhe marrjen në dorëzim të mallrave fillestare; lidhja e kontratës shtesë nr. 87/19 prot., datë 15.02.2019; kërkesat drejtuar Këshillit Drejtues të RTSH-së dhe AMA-s për përfshirjen e “RTSH Agro” në paketën programore etj. Kjo analizë tërësore e provave i ka bindur gjykatat për ekzistencën e dyshimeve të arsyeshme ndaj kërkuesit, të tilla që justifikojnë caktimin e masës ndaj tij. Në këto kushte, Kolegji çmon se kufizimi i lirisë personale të kërkuesit është bërë në përputhje me nenet 27, pika 1, shkronja “c”, të Kushtetutës, nenin 5, pika 1, shkronja “c”, të KEDNJ-së dhe dispozitat ligjore përkatëse të KPP-së, që përcaktojnë procedurat e kufizimit të kësaj të drejte.
7. Kërkuesi ka parashtruar, gjithashtu, se ndjekja penale e tij ka filluar 2 vjet e 7 muaj nga fakti penal i pretenduar. Në lidhje me këtë pretendim, Kolegji vëren se nga materialet e çështjes rezulton se kallëzimi penal i shoqërisë “Eurokontakt” sh.p.k. është depozituar fillimisht në Prokurorinë e Tiranës në datën 23.01.2019, e cila ia ka përcjellë atë për kompetencë Prokurorisë së Posaçme në datën 18.02.2020. Në datën 05.10.2021 Prokuroria e Posaçme i është drejtuar Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë me kërkesë për caktimin e masës së sigurimit ndaj kërkuesit, ndërsa vendimet e kësaj gjykate për caktimin e masës dhe vijimin e saj janë marrë respektivisht në datat 07.10.2021 dhe 11.10.2021. Gjykata e Posaçme e Apelit ka vendosur për çështjen në datën 30.10.2021, ndërsa vendimi i Gjykatës së Lartë është i datës 27.01.2022. Për sa i përket afatit të hetimeve, neni 323 i KPP-së parashikon një afat 6 muaj për veprat penale të parashikuara nga neni 75/a i tij, ndërsa neni 324 i po këtij kodi parashikon zgjatjen e afatit të hetimeve, i cili në rastin e Prokurorisë së Posaçme është 6 muaj, por që mund të zgjatet edhe më tej në rastet e parashikuara në pikën 2 të këtij neni. Në çështjen konkrete Kolegji konstaton se hetimi nga Prokuroria e Posaçme ka zgjatur mbi 1 vit e 7 muaj, ndërkohë që nga materialet e çështjes nuk rezulton që kërkuesi të ketë paraqitur kërkesë në zbatim të neneve 399/2, pika 1, shkronja “ç” dhe vijues të Kodit të Procedurës Civile.
8. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se pretendimi i kërkuesit për cenimin e standardit të dyshimeve të arsyeshme për kufizimin e lirisë së tij personale është haptazi i pabazuar.

*B.2. Për pretendimin e cenimit të parimit të proporcionalitetit në kufizimin e lirisë personale*

1. Kërkuesi ka pretenduar se gjykatat nuk kanë zbatuar drejt kriteret e sanksionuara në nenet 229 e 230 të KPP-së dhe vendimin unifikues nr. 7, datë 14.10.2011 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë në drejtim të raportit të përshtatshmërisë së llojit të masës së sigurimit personal me nevojën e sigurimit, si dhe rrethanat e tjera të posaçme të parashikuara nga neni 229, paragrafi i dytë, i KPP-së. Gjykatat nuk kanë arritur në konkluzione të argumentuara se përse masat e tjera të sigurimit nuk janë të përshtatshme në rastin e tij. Arsyetimet e tyre në këtë drejtim kanë të bëjnë vetëm me aspektin e rrezikshmërisë së lartë shoqërore të veprës penale që pretendohet si e kryer prej tij dhe jo me aspektin e mjaftueshmërisë. Masa e sigurimit “Arrest në burg” zbatohet si një *extrema ratio* vetëm kur masat e tjera nuk kënaqin nevojat e sigurimit dhe justifikohet nga rrethanat që kanë të bëjnë me vlerësimin e kërkuesit, pavarësisht nga vepra që i atribuohet. Pretendimet e Prokurorisë së Posaçme për dyshime të ndërhyrjes së tij në prova janë të pabazuara, pasi ai është liruar nga detyra e drejtorit të përgjithshëm të RTSH-së me vendimin nr. 19, datë 20.05.2021 të këshillit drejtues dhe nuk kishte asnjë marrëdhënie me ambientet ku ndodheshin provat. Vepra penale “Shpërdorimi i detyrës” bazohet në prova shkresore dhe kontrata shtesë nr. 87/19, datë 15.02.2019, mbi të cilën Prokuroria e Posaçme ka mbështetur akuzën, ishte sekuestruar që para arrestimit të tij. Kërkuesi ka qenë vazhdimisht bashkëpunues, duke vënë në dispozicion të organit procedues materialet e procedurës së prokurimit dhe dokumentet e lidhura me të, si dhe çdo informacion tjetër. Ai është vetëdorëzuar me të marrë dijeni nga mediet për vendosjen e masës ndaj tij dhe ka qenë bashkëpunues gjatë kontrollit të banesës. Po kështu, ai ishte në dijeni të hetimit për procedurën e prokurimit në fjalë dhe nuk do të ishte kthyer nga Shtetet e Bashkuara të Amerikës nëse kishte në plan t’i fshihej drejtësisë. Dyshimi i prokurorisë për rrezikun e largimit të tij nga vendi është i pabazuar, pasi ai mund të adresohej përmes masës së parashikuar në nenin 233 të KPP-së, çka do të ishte proporcionale në rastin e tij, për shkak të problemeve shëndetësore që ka.
2. Nenet 27 dhe 28 të Kushtetutës kanë përcaktuar garancitë thelbësore që duhen pasur parasysh në kufizimin e lirisë personale të individit. Në zbatim të këtyre neneve, neni 229 i KPP-së ka parashikuar kriteret për caktimin e masave të sigurimit personal. Sipas këtij neni, në caktimin e masave të sigurimit gjykata mban parasysh përshtatshmërinë e secilës prej tyre me shkallën e nevojave të sigurimit që duhen marrë në rastin konkret. Çdo masë duhet të jetë në raport me rëndësinë e faktit dhe me sanksionin që parashikohet për veprën penale konkrete, ndërkohë që mbahen parasysh edhe vazhdimësia, përsëritja, si dhe rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parashikuara nga KP-ja.
3. Në rastin konkret, Kolegji vëren se si në vendosjen e masës ndaj kërkuesit, ashtu edhe në miratimin e saj, Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë ka arsyetuar për përshtatshmërinë e saj me shkallën e nevojave të sigurimit. Në përfundim, ajo ka vlerësuar, ndër të tjera, se në kushtet kur një pjesë e provave që mund të merreshin në lidhje me hetimin e çështjes nuk ishin marrë ende nga organi i akuzës dhe ekzistonte mundësia efektive e të hetuarve për të ndikuar në to, masa e vendosur ndaj kërkuesit ishte proporcionale *(shih vendimet nr. 79, datë 07.10.2021 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë, faqet 18-19; nr. 80, datë 11.10.2021 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë, faqet 13-16)*. Duke mbështetur të njëjtin arsyetim, Gjykata e Posaçme e Apelit ka arsyetuar: *“... Gjykata e shkallës së parë ka marrë në konsideratë si shkallën e nevojave të sigurimit, ashtu edhe raportin e rëndësisë së faktit me sanksionin që parashikohet për veprën penale të nenit 248 të Kodit Penal që parashikon vetëm llojin me burgim të dënimit deri në shtatë vjet. Po ashtu, rezulton koherente masa e caktuar me parashikimin e nenit 229, pika 2, të K.Pr.Penale, duke u mbajtur parasysh nga Gjykata se në rastin konkret përkrah sanksionit të dënimit kryesor i parashikuar me burgim vepron edhe sanksioni i parashikuar nga paragrafi i parë i nenit 35 të K.Penal, heqja e të drejtës për të ushtruar funksione publike.”*. Në përfundim, ajo ka vlerësuar të drejtë, proporcionale dhe të përshtatshme masën e sigurimit të caktuar ndaj kërkuesit nga gjyqtari i hetimeve paraprake, në raport me natyrën e faktit penal dhe sanksionet penale për veprën penale të atribuar kërkuesit *(shih vendimin nr. 40, datë 30.10.2021 të Gjykatës së Posaçme të Apelit, faqet 19-21)*. Po kështu, edhe Gjykata e Lartë ka vlerësuar se gjykatat më të ulëta kanë analizuar dhe zbatuar drejt kriteret e parashikuara në nenet 229 dhe 230 të KPP-së në raport me parimin e përshtatshmërisë dhe proporcionalitetit, në drejtim të nevojave të sigurimit dhe rrethanave të faktit e provave *(shih vendimin nr. 00-2022-184, datë 27.01.2022 të Gjykatës së Lartë, faqja 14)*.
4. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se masa e sigurimit personal “Arrest me burg” përmes së cilës kërkuesit i është kufizuar e drejta për liri personale, nuk rezulton të jetë joproporcionale me nevojën e diktuar për marrjen e saj, ndërsa arsyet e vendosjes së kësaj mase dhe jo të një mase tjetër janë arsyetuar nga gjykatat, duke i dhënë përgjigje të argumentuar në këtë drejtim. Po kështu, kërkuesi ka marrë përgjigje edhe për pretendimet e tij në lidhje gjendjen shëndetësore, për të cilat Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë ka arsyetuar se ato nuk janë vërtetuar me provë në gjykim, ndërsa mosha e tij është mbajtur në vëmendje të saj dhe është marrë në konsideratë në momentin e caktimit të masës *(shih vendimin nr. 80, datë 11.10.2021 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë, faqja 16)*. Arsyetimi i kësaj gjykate është vlerësuar i drejtë nga Gjykata e Posaçme e Apelit *(shih vendimin nr. 40, datë 30.10.2021 të Gjykatës së Posaçme të Apelit, faqja 14, paragrafi 4)* dhe Gjykata e Lartë *(shih vendimin nr. 00-2022-184, datë 27.01.2022 të Gjykatës së Lartë, faqja 14, pikat 20-21)*. Kolegji vëren se edhe në ankimin kushtetues individual kërkuesi nuk ka arritur ta ngrejë këtë pretendim në nivel kushtetues, në kuptim të nenit 28, pika 3, të Kushtetutës.
5. Për rrjedhojë, Kolegji çmon se pretendimi i kërkuesit për cenimin e parimit të proporcionalitetit në kufizimin e lirisë personale është haptazi i pabazuar.

*C. Për pretendimin e cenimit të procesit të rregullt ligjor*

*C.1. Për pretendimin e cenimit të parimit të prezumimit të pafajësisë*

1. Kërkuesi ka pretenduar se është paragjykuar nga gjykatat e posaçme, të cilat kanë vlerësuar se faktet e zbuluara nga hetimi vërtetojnë plotësisht shkeljet për të cilat ai akuzohej dhe, për rrjedhojë, janë në raport të drejtë me masën e sigurimit të caktuar ndaj tij, e cila është e përshtatshme. Caktimi i masës është përdorur ndaj tij si sanksion dënimi njëlloj sikur të ishte shpallur fajësia dhe jo për nevoja të hetimit ose të ruajtjes së vlerave procedurale dhe marrëdhënieve shoqërore.
2. Sipas Kushtetutës, kushdo quhet i pafajshëm, përderisa nuk i është provuar fajësia me vendim gjyqësor të formës së prerë *(neni 30).* Parimi i prezumimit të pafajësisë kërkon që deklarimi i fajësisë së të pandehurit të bëhet nga gjykata vetëm pas një shqyrtimi të plotë të çështjes, në përputhje me parimin e barazisë së armëve dhe të kontradiktoritetit në gjykim. Ky parim buron nga parimi i shtetit të së drejtës dhe është i lidhur ngushtë me të drejtën e personit të akuzuar për t’u mbrojtur në një gjykim të drejtë. Sipas këtij parimi, asnjë masë që barazohet me dënimin nuk mund të jepet ndaj një të pandehuri pa u provuar fajësia e tij përtej çdo dyshimi të arsyeshëm *(shih vendimet nr. 4, datë 21.02.2022; nr. 12, datë 24.04.2018 të Gjykatës Kushtetuese)*.
3. Si rregull, parimi i prezumimit të pafajësisë zbatohet në rastet e shqyrtimit nga gjykatat të themelit të çështjes. Megjithatë, në jurisprudencën e saj GJEDNJ-ja ka mbajtur qëndrimin se pavarësisht se në rastet e procedurave gjyqësore për caktimin e masave të sigurimit personal, sipas nenit 5, pika 4, të KEDNJ-së nuk është gjithmonë e nevojshme të zbatohen të njëjtat garanci të parashikuara në nenin 6, parimi i prezumimit të pafajësisë duhet zbatuar nga gjykatat edhe gjatë vendimmarrjes së tyre për caktimin ndaj individëve të masave të sigurimit personal *(shih vendimin e GJEDNJ-së për çështjen Vardan Martirosyan kundër Armenisë*, *datë 15.06.2021, § 83)*.
4. Në rastin konkret, Kolegji thekson se vendimet e kundërshtuara nga kërkuesi nuk përbëjnë vendime themeli të tilla që përcaktojnë fajësinë e tij. Gjithashtu, siç u arsyetua më lart, masa e sigurimit është vendosur ndaj tij për shkak të ekzistencës së dyshimeve të arsyeshme për kryerjen e veprave të tjera penale, në kuadër të procedimit penal për të cilin ai po hetohej. Gjykatat kanë vlerësuar se rrethanat e çështjes ishin të tilla që justifikonin masën e vendosur ndaj tij dhe se kjo masë është proporcionale *(shih paragrafin 33 të vendimit)*. Në analizë të arsyetimit të vendimeve të tyre nuk rezulton që gjykatat të jenë shprehur për fajësinë e kërkuesit ose të kenë paragjykuar çështjen e tij. Vendimmarrja e tyre është bazuar tërësisht në analizën e shkaqeve për vendosjen e masës së sigurisë “Arrest në burg” dhe proporcionalitetin e saj.
5. Për rrjedhojë, Kolegji vlerëson se pretendimi i kërkuesit për cenimin e parimit të prezumimit të pafajësisë është haptazi i pabazuar.

*C.2. Për pretendimin e cenimit të parimit të gjykatës së caktuar me ligj*

1. Kërkuesi ka pretenduar se procedimi i tre të bashkëpandehurve për veprën penale të parashikuar nga neni 258 i KP-së është i ndarë nga ai i tij dhe pretendimet e Prokurorisë së Posaçme dhe Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë se procedimi duhej trajtuar sipas nenit 80 të KP-së janë të gabuara. Dyshimet e prokurorisë ndaj tij kishin të bënin me zbatimin e kontratës së prokurimit dhe jo me lidhjen e saj e përzgjedhjen e fituesit nga anëtarët e KVO-së. Këto veprimtari administrative janë tërësisht të ndara dhe nuk lidhen me njëra-tjetrën. Për rrjedhojë, gjykata që duhej të vlerësonte kërkesat e prokurorisë gjatë procesit duhej të ishte Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë.
2. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka theksuar se gjykimi nga një gjykatë e caktuar me ligj është një nga elementet e procesit të rregullt ligjor, i sanksionuar në nenin 42 të Kushtetutës dhe nenin 6 të KEDNJ-së. Ky parim në jurisprudencën kushtetuese është trajtuar i lidhur me zgjidhjen e çështjeve nga organe të ngarkuara me ligj për të dhënë drejtësi, të cilat duhet të shqyrtojnë dhe të vendosin për çështje që janë në kompetencë të tyre, gjatë një procesi të zhvilluar sipas një procedure ligjërisht të përcaktuar dhe në pajtim me rendin juridik. Këtë parim Gjykata e ka parë të lidhur ngushtë edhe me përbërjen e trupit gjykues të ngarkuar për shqyrtimin e çdo çështjeje konkrete *(shih vendimin nr. 15, datë 11.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*.
3. Kolegji vëren se sipas nenit 80, pika 1, të KPP-së, në rastet e procedimeve të lidhura ndërmjet tyre dhe që nuk mund të ndahen, nga të cilat një ose disa janë kompetencë e Gjykatës kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar dhe procedimet e tjera në kompetencë të gjykatave të tjera të shkallës së parë, kompetente është Gjykata kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar. Ndërkohë, neni 79 i KPP-së parashikon se organi procedues mund të vendosë bashkimin e procedimeve, ndër të tjera, kur vepra penale për të cilën zhvillohet procedimi është kryer nga disa persona në bashkëpunim ndërmjet tyre. Nga ana tjetër, sipas nenit 75/a të KPP-së, në fuqi në kohën e marrjes së masës ndaj kërkuesit, vepra penale e parashikuar nga neni 258, paragrafi i dytë, i KP-së përfshihej në kompetencën e prokurorisë dhe gjykatave të posaçme.
4. Në rastin konkret, Kolegji vëren se kërkuesi është hetuar për veprën penale “Shpërdorimi i detyrës”, të parashikuar nga neni 248 i KP-së, ndërsa të bashkëpandehurit e tjerë për veprën penale “Shkelja e barazisë së pjesëmarrësve në tendera apo ankande publike”, në bashkëpunim, të parashikuar nga nenet 258 dhe 25 të KP-së. Në thelb të procedimit penal për të dyja veprat kanë qenë procedurat e ndjekura nga kërkuesi dhe të bashkëpandehurit e tjerë në lidhje me zhvillimin e tenderit dhe shpalljen e fituesit për procedurat për hapjen e kanalit televiziv “RTSH Agro”. Organi procedues dhe gjykatat kanë vlerësuar se, si të tilla, hetimet për veprimet e kryera nga kërkuesi dhe të bashkëpandehurit kishin të bënin me procedime të lidhura ndërmjet tyre dhe që nuk mund të ndaheshin, duke vlerësuar se kompetente për gjykimin e masave të sigurisë ndaj tyre ishin gjykatat e posaçme *(shih kërkesën e Prokurorisë së Posaçme datë 05.10.2021 drejtuar Gjykatës së Posaçme për marrjen e masës ndaj kërkuesit, faqet 2 dhe 13-14; vendimin nr. 79, datë 07.10.2021 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë, faqja 2; vendimin nr. 80, datë 11.10.2021 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë, faqja 3, paragrafi i dytë; vendimin nr. 40, datë 30.10.2021 të Gjykatës së Posaçme të Apelit, faqja 7; vendimin nr. 00-2022-184, datë 27.01.2022 të Gjykatës së Lartë, faqja 15, paragrafi 22)*. Në këtë kuptim, Kolegji çmon se prokuroria dhe gjykatat e posaçme kanë vepruar në përputhje me kompetencat e tyre lëndore në hetimin dhe gjykimin e çështjes së tij.
5. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se pretendimi i kërkuesit për cenimin e parimit të gjykatës së caktuar me ligj është haptazi i pabazuar.

*C.3. Për pretendimin e cenimit të standardit të arsyetimit të vendimit*

1. Kërkuesi ka pretenduar se gjykatat janë kufizuar në përsëritjen në mënyrë abstrakte dhe stereotipe të vendimeve të tyre për kushtet formale të paraburgimit, pa asnjë analizë ezauruese dhe reale të kushteve dhe kritereve të parashikuara nga neni 228, pika 1, i KPP-së, si dhe pa treguar se si ato zbatohen në rastin e tij. Gjykatat nuk kanë bërë asnjë arsyetim se përse masat e tjera të sigurimit personal ishin të papërshtatshme në rrethanat konkrete, ndërsa Gjykata e Lartë nuk i ka dhënë përgjigje pretendimeve të tij të ngritura në rekurs.
2. Kolegji thekson se procedurat gjyqësore për caktimin e masave të sigurimit, veçanërisht atyre të arrestit, janë drejtpërdrejt të lidhura me respektimin e të drejtave dhe lirive themelore të njeriut, konkretisht me lirinë e personit. Si të tilla, ato duhet të kenë karakter gjyqësor dhe të sigurojnë garancitë e duhura sipas llojit të privimit të lirisë, përfshirë edhe standardin e arsyetimit të vendimit.
3. Sipas Gjykatës, e drejta për një proces të rregullt ligjor përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142, pika 1, të Kushtetutës. Arsyetimi i vendimeve është element thelbësor i një vendimi të drejtë. Funksioni i një vendimi të arsyetuar është t’u tregojë palëve që ato janë dëgjuar, si dhe u jep mundësinë atyre ta kundërshtojnë atë *(shih vendimin nr. 21, datë 26.09.2022 të Gjykatës Kushtetuese).*
4. Gjykata ka theksuar domosdoshmërinë e arsyetimit të vendimeve gjyqësore si një garanci për procesin e rregullt ligjor. Vendimi duhet të mbështetet vetëm mbi faktet që janë paraqitur gjatë procesit gjyqësor dhe duhet të përmbajë bazën ligjore mbi të cilën bazohet zgjidhja e mosmarrëveshjes, analizën e provave dhe mënyrën e zgjidhjes së mosmarrëveshjes. Vendimi gjyqësor, në çdo rast, duhet të jetë logjik, i rregullt në formë dhe i qartë në përmbajtje. Në tërësinë e tij ai duhet konsideruar si një unitet, në të cilin pjesët përbërëse janë të lidhura ngushtësisht mes tyre dhe ato duhet të jenë në shërbim dhe funksion të njëra-tjetrës. Argumentet e pjesës arsyetuese duhet të jenë të bazuara dhe të lidhura logjikisht, duke respektuar rregullat e mendimit të drejtë dhe duhet të formojnë një përmbajtje koherente brenda vendimit, i cili përjashton çdo kundërthënie ose kontradiksion të hapur ose të fshehtë *(shih vendimin nr. 16, datë 16.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*.
5. Zbatimi i këtij parimi është vlerësuar nga Gjykata rast pas rasti, në varësi të rrethanave konkrete të çështjes, duke analizuar nëse vendimet gjyqësore të kundërshtuara e kanë përmbushur në mënyrë të mjaftueshme detyrimin për arsyetimin e vendimeve të tyre. Në aspektin e kontrollit kushtetues, Gjykata verifikon nëse arsyetimi i vendimit gjyqësor i ka plotësuar ose jo kriteret e përcaktuara më sipër, të cilat garantojnë të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar *(shih vendimet nr. 21, datë 26.09.2022; nr. 6, datë 16.02.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*.
6. Në rastin në shqyrtim, Kolegji vlerëson se në kundërshtim me sa pretendohet, në vendimmarrjet e tyre Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë dhe ajo e apelit kanë arsyetuar në mënyrë të detajuar si për shkaqet e vendosjes ndaj kërkuesit të masës së sigurimit personal “Arrest në burg”, ashtu edhe për proporcionalitetin e saj *(shih paragrafin 33 të vendimit)*. Po kështu, Kolegji vëren se në lidhje me pretendimet e kërkuesit për kriteret e parashikuara në nenin 228 të KPP-së, Gjykata e Lartë ka arsyetuar: *“20. [...] Kolegji nuk konstatoi asnjë shkelje të dispozitave procedurale penale në lëndë të masave të sigurimit, për sa i përket kushteve dhe kritereve të zbatimit të tyre në rastin konkret, zbatimi i të cilave në rastin konkret është mirë argumentuar nga gjykatat e posaçme, të cilat kanë analizuar kriteret e parashikuara nga neni 229 e 230 të KPP, në raport me parimin e përshtatshmërisë dhe proporcionalitetit. Pretendimet e parashtruara në rekurs që lidhen me zbatimin e nenit 228 dhe 229 të KPP, janë vlerësuar nga gjykatat e posaçme në raport me ekzistencën e nevojave të sigurimit, me rrethanat e faktit dhe me provat e paraqitura nga prokuroria e posaçme. 21. [...] Kolegji rithekson se shqyrtimi i faktit dhe i provave/akteve edhe në lëndë të masave të sigurimit, që lidhet me verifikimin e ekzistencës së nevojave të sigurimit në rastin konkret, nëse masa e caktuar është e nevojshme, e përshtatshme dhe/apo proporcionale, kërkon domosdoshmërisht edhe çmuarjen e provave/akteve të përfshira në fashikull, vlerësim të rrethanave të faktit dhe të nevojave të sigurimit, vlerësim të personalitetit të të hetuarit/dyshuarit – elemente këto që dalin jashtë kompetencës së Gjykatës së Lartë si gjykatë ligji. Por, nga ana tjetër, në verifikim të bazueshmërisë në ligj të vendimit të ankimuar, Kolegji vlerëson se të gjitha këto elementë janë trajtuar nga gjykata e posaçme e apelit, e cila ka trajtuar çdo pretendim duke e verifikuar e trajtuar në raport me rrethanat dhe provat e paraqitura nga prokuroria e posaçme.”*.
7. Nga ana tjetër, Kolegji, gjithashtu, vëren se në përmbushje të detyrimeve kushtetuese dhe ligjore, si dhe standardeve të vendosura nga jurisprudenca kushtetuese për arsyetimin e vendimit, vendimet objekt ankimi kushtetues nuk rezultojnë të jenë të paqarta, alogjike, kontradiktore ose në mungesë të elementeve formale.
8. Për rrjedhojë, Kolegji çmon se pretendimi i kërkuesit për cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit është haptazi i pabazuar.

*D. Për pretendimin e cenimit të së drejtës për jetë private*

1. Kërkuesi ka pretenduar se vendosja ndaj tij e masës së sigurimit personal “Arrest në burg” i ka cenuar të drejtën për jetë private në drejtim të zhvillimit të karrierës dhe jetës profesionale, pasi nuk pati mundësi të merrte pjesë në garën e re për postin e drejtorit të përgjithshëm të RTSH-së për shkak të masës së sigurimit “Arrest me burg” të vendosur ndaj tij.
2. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka vlerësuar se e drejta për jetë private nuk mbrohet nga një dispozitë e vetme e Kushtetutës, por nga disa prej tyre, ndër të cilat përfshihen neni 35 *(mbrojtja e të dhënave personale)*, neni 36 *(liria dhe fshehtësia e korrespondencës)* dhe neni 37 *(paprekshmëria e banesës)*. E drejta për jetë private nuk ka karakter shterues, por, në thelb, duhet t’i sigurojë individit një hapësirë brenda së cilës ai mund të zhvillojë dhe plotësojë në mënyrë të pavarur personalitetin e tij, ku përfshihet edhe zhvillimi ose ruajtja në një masë të caktuar e marrëdhënieve me njerëzit e tjerë. Respektimi i jetës private kërkon në parim mosndërhyrjen në vendimet që merr vetë individi rreth mënyrës së bërjes së jetës së tij *(shih vendimin nr. 38, datë 02.12.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*.
3. Nga ana tjetër, në referim të nenit 17 të Kushtetutës dhe nenit 8 të KEDNJ-së, e drejta për jetë private nuk përbën një të drejtë absolute, por iu nënshtrohet kufizimeve. Sipas këtyre neneve, ndërhyrjet në këtë të drejtë duhet të jenë në përputhje me parashikimet ligjore e të nevojshme në një shoqëri demokratike dhe mund të justifikohen në interes të sigurisë publike, për mbrojtjen e rendit publik, shëndetit ose moralit, ose për mbrojtjen e të drejtave dhe lirive të të tjerëve.
4. Në rastin konkret, Kolegji vëren se për kufizimin e së drejtës së kërkuesit për liri personale Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë ka arsyetuar: *“Veprat penale për të cilat dyshohen të hetuarit kanë cenuar marrëdhëniet juridike të vendosura për të siguruar veprimtarinë e rregullt, autoritetin dhe besimin e publikut ndaj veprimtarisë së personave që ushtrojnë funksione publike. Këto elementë njoftojnë një rrezikshmëri të veprave, por edhe të personave që i konsumojnë ato.” (shih vendimin nr. 79, datë 07.10.2021 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë, faqja 19, paragrafi i dytë)*. Po kështu, sipas Gjykatës së Posaçme të Apelit, sanksioni penal për veprën që dyshohet se ka kryer shoqërohet edhe me sanksionin e dënimit të parashikuar nga neni 35, paragrafi i parë, i KP-së “Heqja e së drejtës për të ushtruar funksione publike” *(shih vendimin nr. 40, datë 30.10.2021 të Gjykatës së Posaçme të Apelit, faqja 21, paragrafi i dytë)*, ndërsa Gjykata e Lartë ka vlerësuar se gjykatat e posaçme i kanë dhënë përgjigje të argumentuar pretendimeve të kërkuesit, duke i vlerësuar ato në raport me rrethanat dhe provat e paraqitura *(shih vendimin nr. 00-2022-184, datë 27.01.2022 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, faqja 14)*.
5. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se edhe pretendimi i kërkuesit për cenimin e së drejtës për jetë private është haptazi i pabazuar.
6. Në përfundim, Kolegji çmon se kërkesa e paraqitur nuk i plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

PËR KËTO ARSYE,

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.