**Vendim nr. 179 datë 15.12.2022**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga: Vitore Tusha, Kryetare, Marsida Xhaferllari, Elsa Toska, Altin Binaj, Sonila Bejtja, Sandër Beci, Genti Ibrahimi, Fiona Papajorgji, anëtarë, në datën 15.12.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 10 (E) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: EDMOND KASMI**

**OBJEKTI:** **Konstatimi i shkeljes së procesit të rregullt ligjor, konkretisht të së drejtës për t’iu drejtuar gjykatës (të aksesit në gjykatën e posaçme), të së drejtës për t’u dëgjuar/gjykuar nga Gjykata e Posaçme e caktuar me ligj, hetimi dhe gjykimi brenda afateve të arsyeshme për subjektet dhe veprat e posaçme penale referuar nenit 75/a të Kodit të Procedurës Penale.**

**Konstatimi i shkeljes së barazisë përpara ligjit. Konstatimi i cenimit të së drejtës së jetës, të familjes, të sigurisë juridike, të dinjitetit dhe dhunimin e thelbit të të drejtave themelore të kërkuesit Edmond Kasmi, të garantuara në Kushtetutë dhe Konventa Evropiane për të Drejtat e Njeriut.**

**Shfuqizimi i aktit nr. 21/1 prot./(E.G), datë 13.01.2022 "Përcillet kallëzim penal për kompetencë" të Strukturës së Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar (SPAK), si dhe të vendimeve nr.42, datë 04.02.2022 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr.44, datë 16.03.2022 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 00-2022-574, datë 06.06.2022 të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**Pezullimi i zbatimit të tyre duke urdhëruar ngritjen e çështjes së mosmarrëveshjes lëndore përpara Gjykatës së Lartë dhe çdo masë tjetër të përshtatshme me qëllim rivendosjen plotësisht të të drejtave themelore të ankuesit dhe të të afërmve të tjerë që tashmë kanë (ose duhet të kenë) statusin e viktimës në këtë çështje të shkelura në këto institucione.**

**BAZA LIGJORE:**  Nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*); ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese *(Mbledhja e Gjyqtarëve)*, pasi dëgjoi relatoren e çështjes Fiona Papajorgji, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

# I

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi Edmond Kasmi i është drejtuar Departamentit të Mbikëqyrjes të Bankës së Shqipërisë me shkresën nr. 6301 prot., datë 05.11.2020, për të hetuar dhe audituar një praktikë kredie në dëm të tij dhe të familjarëve. Banka e Shqipërisë, me shkresën nr. 6301 prot., datë 17.12.2020, e ka informuar kërkuesin se nuk ka gjetur shkelje në këtë praktikë kredie dhe, për më tepër, ai rezulton në vonesë për shlyerjen e kësteve.
2. Në vijim, me shkresën nr. 279, datë 08.04.2021, kërkuesi ka paraqitur kallëzim penal ndaj disa shtetasve, drejtues/punonjës të Fondit “B.”, punonjës të departamentit të mbikëqyrjes të Bankës së Shqipërisë, prokurorë dhe gjyqtarë, punonjës të Postës Shqiptare, me pretendimin se ata kanë konsumuar veprat penale “Korrupsion pasiv i gjyqtarëve, prokurorëve dhe funksionarëve të tjerë të organeve të drejtësisë”, “Falsifikim i dokumentit”, “Mashtrimi”, “Mbajtja e interesave”, “Korrupsion pasiv në sektorin privat”, të parashikuara nga nenet 244, 245/1, 248, 250, 251, 319/ç, 186 etj. në formën e organizatës kriminale, grup i strukturuar kriminal etj, të parashikuara nga nenet 28, 333, 334 të Kodit Penal (*KP*) etj.
3. Me vendimin e datës 23.04.2021, Prokuroria e Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar (*Prokuroria e Posaçme*), ka vendosur mosfillimin e procedimit penal. Kundër këtij vendimi ka ushtruar ankim kërkuesi.
4. Me vendimin nr. 149, datë 24.05.2021, Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (*GJKKO e Shkallës së Parë*), ka vendosur rrëzimin e kërkesës, duke lënë në fuqi vendimin e mosfillimit të procedimit penal.
5. Mbi ankimin e kërkuesit, Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (*GJKKO e Apelit*), me vendimin nr. 175, datë 19.07.2021, ndërkohë që e ka gjetur të drejtë vendimin e prokurorit për mosfillimin e çështjes penale për veprat penale të korrupsionit ose shpërdorimit të detyrës, nga gjyqtarë dhe prokurorë gjatë vendimmarrjeve të tyre, ka vendosur ndryshimin e vendimit nr. 149, datë 24.05.2021 të GJKKO-së së Shkallës së Parë dhe vijimin e hetimit për pjesën tjetër të pretendimeve të ngritura nga kërkuesi. Kjo gjykatë ka urdhëruar vijimin e hetimeve në lidhje me ato fakte që referojnë rreth problematikës së shfaqur me kredinë e marrë nga shtetasja F. M. nga Fondi “B.”.
6. Në zbatim të vendimit të mësipërm, Prokuroria e Posaçme ka proceduar me regjistrimin e procedimit penal nr. 210 të vitit 2021 për veprën penale “Mashtrimi”, të parashikuar nga neni 143 i KP-së. Në vijim të hetimeve, Prokuroria e Posaçme ka vendosur: “*1.Shpalljen e moskompetencës për procedimin penal nr. 210 të vitit 2021, për veprën penale “Mashtrimi”, të parashikuar nga neni 143 i Kodit Penal.* *2. Kthimin e akteve Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë, si prokurori kompetente.”.*
7. Në vijim, me aktin nr. 21 prot., datë 10.01.2022, kërkuesi ka paraqitur kallëzim penal ndaj shtetasit G. S., me detyrë Guvernator i Bankës së Shqipërisë dhe shtetasit D. D. me detyrë drejtor i departamentit të mbikëqyrjes në Bankën e Shqipërisë, si dhe ndaj personave të tjerë me funksion pranë Guvernatorit ose me funksione në departamentin e mbikëqyrjes, për kryerjen e veprave penale të parashikuara nga nenet 248 dhe 300 të KP-së.
8. Me shkresën nr. 21/1 prot./(E.G.), datë 13.01.2022, Prokuroria e Posaçme e ka përcjellë kallëzimin për kompetencë lëndore dhe tokësore, mbështetur në nenet 75/a, 28, 76 të Kodit të Procedurës Penale, në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë, me arsyetimin se kallëzimi i paraqitur lidhet me të njëjtat fakte të hetuara më parë nga kjo prokurori që tashmë po hetohen nga Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë dhe se nuk konstatohen indicie për ekzistencën e veprës penale për ndonjë subjekt të posaçëm që është në kompetencë të Prokurorisë së Posaçme.
9. Kërkuesi i është drejtuar me kërkesë GJKKO-së së Shkallës së Parë me padi me objekt ngritjen/parashtrimin e mosmarrëveshjes së kompetencës përpara Gjykatës së Lartë nga GJKKO-ja e Shkallës së Parë dhe shfuqizimin e aktit të Prokurorisë së Posaçme nr. 21/1 prot./(E.G.), datë 13.01.2022 me lëndë “*Përcillet kallëzimi penal për kompetencë*”, për kallëzimin penal nr. 21, datë 10.01.2022 dhe kthimin e çështjes në juridiksionin e posaçëm.
10. Me vendimin nr. 42, datë 04.02.2022, GJKKO-ja e Shkallës së Parë ka vendosur rrëzimin e kërkesës me arsyetimin se nuk mund të ushtrohet ankim në gjykatë ndaj një shkrese nëpërmjet së cilës është disponuar përcjellja e kallëzimit penal nga Prokuroria e Posaçme në një prokurori tjetër e, për më tepër, nuk ekziston asnjë parashikim ligjor mbi të cilin të kërkohet ngritja e mosmarrëveshjes së kompetencës ndërmjet dy prokurorive. Për rrjedhojë, kërkuesi nuk legjitimohej për të bërë kundërshtimin e disponimit të drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme mbi kalimin e kallëzimit penal gjatë hetimit paraprak, pasi, bazuar në nenin 89, pika 2, të KPP-së ky është një vendim i paankimueshëm. Kundër këtij vendimi ka ushtruar ankim kërkuesi.
11. Me vendimin nr. 44, datë 16.03.2022, GJKKO-ja e Apelit ka vendosur: “*Mospranimin e ankimit kundër vendimit nr. 42, datë 04.02.2022 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar*.”. Kundër këtij vendimi ka ushtruar rekurs kërkuesi.
12. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2022-574, datë 06.06.2022, ka vendosur mospranimin e rekursit me arsyetimin se nuk përmban asnjë nga shkaqet që parashikon neni 432 i KPP-së. Po kështu, referuar nenit 90 të po këtij kodi, individi mund të legjitimohet për ngritjen/parashtrimin e mosmarrëveshjes së kompetencës vetëm ndërmjet gjykatave, në ndryshim nga rasti i kërkuesit.
13. Në datën 22.09.2022, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me ankim kushtetues individual, duke kërkuar konstatimin e shkeljeve të evidentuara në objekt, shfuqizimin e akteve objekt shqyrtimi në gjykata, si të papajtueshme me Kushtetutën, pezullimin e zbatimit të tyre dhe rishqyrtimin nga Gjykata e Lartë.
14. Kolegji i Gjykatës në datën 12.04.2022, bazuar në nenin 31, pika 3, të ligjit nr. 8577/2000, ka vendosur kalimin e kërkesës për shqyrtim paraprak në Mbledhjen e Gjyqtarëve.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. Kërkuesii është drejtuar Gjykatës për shfuqizimin e vendimeve objekt kërkese, duke pretenduar se është cenuar:
   1. *E drejta për proces të rregullt ligjor*, në këto drejtime:
      1. *Parimi i gjykatës së caktuar me ligj*, pasi kompetente për hetimin dhe gjykimin e çështjes së tij duhet të jenë Prokuroria e Posaçme dhe GJKKO-ja e Shkallës së Parë. Subjekti i veprës penale është Guvernatori i Bankës së Shqipërisë, i cili është subjekt i posaçëm dhe, për këtë shkak, kompetente për hetimin dhe gjykimin e çështjes janë këto struktura të posaçme, të cilat ofrojnë garanci shtesë në luftën kundër korrupsionit.
      2. *E drejta për t’iu drejtuar gjykatës dhe e drejta e ankimit*, në drejtim të së drejtës së aksesit,pasi akti i Prokurorisë së Posaçme, në të cilin arsyetohet se nuk ka indicie për kryerjen e veprës penale nga një subjekt i posaçëm, është nxjerrë qëllimisht në një formë të paankimueshme, duke anashkaluar GJKKO-në e Shkallës së Parë për përcjelljen e kallëzimit. Vetëm kësaj të fundit i takon të shprehet me vendim në rast të moskompetencës lëndore.
      3. *Parimi i sigurisë juridike,* pasi kërkuesi ka pritshmëri që çështje të cilat lidhen me veprimtarinë kriminale të sistemit bankar dhe financiar të hetohen dhe gjykohen nga prokuroria dhe gjykatat e posaçme.
      4. *E drejta për gjykim brenda një afati të arsyeshëm*, pasi vetëm hetimi dhe gjykimi nga Prokuroria e Posaçme dhe GJKKO-ja e Shkallës së Parë do të mund të konsideroheshin një mjet efektiv, në të kundërt me juridiksionin e zakonshëm, në të cilin kallëzimet e kërkuesit po presin për gjykim prej 2 vjetësh.
      5. *Standardi i arsyetimit të vendimit*, pasi argumentet e GJKKO-së së Shkallës së Parë mbështeten në interpretime literale të ngushtuara, ndërkohë që ajo duhet të kishte bërë interpretim historik dhe sistematik të dispozitave ligjore, qëllimit të ligjit penal dhe kushtet aktuale të vendit. Gjykatat nuk kanë argumentuar dhe identifikuar momentin e duhur për të kundërshtuar një akt moskompetence, si dhe në cilën fazë të hetimeve të Prokurorisë së Posaçme është nxjerrë akti nr. 21/1 prot./(E.G.), datë 13.01.2022. Ky moment do ta ndihmonte kërkuesin për identifikimin e nenit përkatës të KPP-së që e rregullon atë. Arsyetimi se nuk ka mosmarrëveshje kompetence mes organit të prokurorisë dhe gjykatës është i pasaktë. Po kështu, vendimi i Gjykatës së Lartë ka zbatuar në mënyrë të gabuar ligjin material dhe procedural, si dhe bie në kundërshtim me praktikën e Kolegjeve të Bashkuara të kësaj gjykate. Konstatimi se nuk ka konflikt midis gjykatave nuk është i saktë.
   2. *Parimi i barazisë para ligjit dhe mosdiskriminimit*, pasi Prokuroria e Posaçme mban standarde të dyfishta për çështjet me tipologji të njëjtë për subjekte të posaçme, disa nga të cilat i ka dërguar në GJKKO-në e Shkallës së Parë, ndërsa për të tjerat i është shmangur kësaj rruge.
   3. *E drejta për jetë private dhe familjare*, si rrjedhojë e cenimit të cilësisë së jetës, familjes dhe fëmijëve të tij të mbrojtura nga Kushtetuta dhe KEDNJ-ja.

**III**

**Vlerësimi i Mbledhjes së Gjyqtarëve**

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

1. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike efektive, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.
2. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Për pasojë, mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
3. Në drejtim të përmbushjes së këtyre kritereve, kërkuesi, si individ, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor, për të cilin ka ngritur pretendime në këtë Gjykatë dhe ka interes të drejtpërdrejtë në këtë çështje.
4. Për kriterin paraprak të *shterimit të mjeteve juridike efektive*, neni 131, pika 1, shkronja “f”, i Kushtetutës parashikon se Gjykata vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese që individi pretendon se i janë cenuar nga akti i pushtetit publik. Qëllimi i këtij kriteri është, ndër të tjera, të mundësojë, brenda sistemit gjyqësor të zakonshëm, parandalimin ose riparimin e shkeljeve të pretenduara, përpara se të tilla pretendime të paraqiten në Gjykatën Kushtetuese *(shih vendimin nr. 54, datë 24.07.2017 të Gjykatës Kushtetuese)*. Duke qenë se mbrojtja kushtetuese ka një funksion subsidiar, ajo mund të kërkohet vetëm për një vendim përfundimtar, të çfarëdolloj forme, që përmbyll procesin gjyqësor. Cenimi i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, mund të pretendohet në Gjykatën Kushtetuese vetëm pasi të shterohen të gjitha mundësitë e ofruara nga sistemi i apelimeve dhe kjo vlen edhe në rastet kur procedurat gjyqësore paraprake çojnë në një rëndim të mëtejshëm ose në tejzgjatjen e cenimit të kësaj të drejte *(shih vendimet nr. 14, datë 11.03.2021; nr. 29, datë 30.03.2017; nr. 28, datë 23.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese)*.
5. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka mbajtur qëndrimin se, përjashtimisht, kontrollit të saj i nënshtrohen edhe ato vendime të ndërmjetme, karakteri i të cilave do të konsiderohet përfundimtar për qëllimet e nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000. Megjithatë, ky përjashtim zbatohet vetëm nëse plotësohen njëherazi tre kushte: (i) kur shkelja e pretenduar është pasojë e drejtpërdrejtë e vendimit të ndërmjetëm; (ii) vendimi i ndërmjetëm të jetë bërë objekt i ankimit të veçantë dhe gjykatat më të larta të jenë shprehur, qoftë edhe tërthorazi, për të drejtën që pretendohet të jetë cenuar; (iii) dhe vendimi i ndërmjetëm duhet të ketë një masë autonomie nga procesi i themelit, në kuptimin që pavarësisht se shqyrtimi gjyqësor i mosmarrëveshjes së themelit vazhdon, vendimi përfundimtar që do të jepet në themel nuk është i aftë të ndryshojë vendimin e ndërmjetëm dhe as të riparojë në masën e duhur efektet që ai ka sjellë (*shih vendimet nr. 25, datë 13.10.2022; nr. 14, datë 11.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese).*
6. Nga shqyrtimi i përmbajtjes së akteve bashkëlidhur ankimit kushtetues rezulton se kërkuesi kundërshton vendimet gjyqësore të dhëna për kërkesën e tij për ngritjen/parashtrimin e mosmarrëveshjes së kompetencës përpara Gjykatës së Lartë nga ana e GJKKO-së së Shkallës së Parë dhe ankimin ndaj shkresës përcjellëse të Prokurorisë së Posaçme për dërgimin e kallëzimit penal të tij te prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Sipas tij, kjo shkresë, në thelb, u ka hequr kompetencën e strukturave të specializuara, duke ia kaluar çështjen për kompetencë prokurorisë së juridiksionit të përgjithshëm, për pasojë kërkuesit i janë ulur garancitë kushtetuese për mbrojtjen e të drejtave.
7. Mbledhja e Gjyqtarëve çmon se, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, i Kushtetutës, vlerësimi i prokurorit për përcaktimin e kompetencës, si dhe vendimet gjyqësore që kanë shqyrtuar ankimin e kërkuesit ndaj këtij disponimi kanë natyrë të ndërmjetme në procedimin penal që po zhvillohet, pasi nuk zgjidhin në themel çështjen e tij. Thënë ndryshe, procedimi penal i vënë në lëvizje nga kërkuesi me kallëzimin penal ndaj Guvernatorit të Bankës së Shqipërisë dhe punonjësve të tjerë të këtij institucioni është ende në vijim, në fazën e hetimeve paraprake.
8. Në rastin konkret, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se vendimet e kundërshtuara nuk konsiderohen përfundimtare për qëllim të kontrollit kushtetues dhe se kërkuesi i ka të gjitha mundësitë që pretendimet me natyrë kushtetuese t’i paraqesë si gjatë procedimit penal pranë gjykatave të juridiksionit të zakonshëm gjer në Gjykatën e Lartë, ashtu edhe në kundërshtimin eventual të vendimit përfundimtar në Gjykatë.
9. Për sa më sipër, kërkuesi nuk legjitimohet t’i drejtohet Gjykatës për të kundërshtuar aktin e prokurorit dhe vendimet gjyqësore që janë dhënë për ankimin e tij ndaj këtij akti, pasi, bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, ai ka ende mjete juridike efektive në dispozicion për mbrojtjen e të drejtave të pretenduara si të cenuara. Në kushtet kur ky kriter paraprak nuk plotësohet, analiza e përmbushjes së kritereve të tjera të pranueshmërisë bëhet e panevojshme, për shkak të karakterit kumulativ të tyre.
10. Në përfundim, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkesa e paraqitur nuk plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, bazuar në nenet 31 dhe 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.