**Vendim nr. 189 datë 20.12.2022**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga: Vitore Tusha, Kryetare, Marsida Xhaferllari, Fiona Papajorgji, Elsa Toska, Altin Binaj, Ilir Toska, Sonila Bejtja, anëtarë, në datën 20.12.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 5 (I) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUESE: INES DANI**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 363, datë 16.11.2921 të Këshillit të Lartë të Prokurorisë; nr. 89, datë 22.12.2021 të Gjykatës Administrative të Apelit, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 4, 17, 18, pikat 1 dhe 2, 42, pika 2, 49, 53, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6, 8 dhe 14 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*), si dhe neni 2 i Protokollit nr. 1 të saj; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese (*Mbledhja e Gjyqtarëve*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Sonila Bejtja, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesja ka konkurruar dhe është shpallur fituese e provimit të pranimit në Shkollën e Magjistraturës për profilin “prokuror”. Në mbështetje të parashikimeve të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e prokurorëve dhe gjyqtarëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 96/2016*), Këshilli i Lartë i Prokurorisë (*KLP*), me vendimin nr. 179, datë 03.06.2021, ka filluar procedurën administrative për verifikimin e pasurisë dhe figurës të kandidatëve për t’u pranuar në Programin e Formimit Fillestar të Shkollës së Magjistraturës, për vitin akademik 2021-2022.
2. Në përfundim të procedurës administrative për verifikimin e pasurisë dhe figurës së kërkueses, me vendimin nr. 363, datë 16.11.2021, KLP-ja ka vendosur ndalimin e pranimit të saj në Programin e Formimit Fillestar të Shkollës së Magjistraturës, për vitin akademik 2021-2022, për shkak se ndodhet në kushtet e nenit 32, pika 4/1, shkronja “b”, të ligjit nr. 96/2016, pasi ka lidhje të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar (është motra e shtetasit G.D., i dënuar me 12 vjet burgim për kryerjen e disa veprave penale në kuadër të “grupit të strukturuar kriminal”). Kundër vendimit të KLP-së kërkuesja ka bërë ankim.
3. Gjykata Administrative e Apelit, me vendimin nr. 89, datë 22.12.2021, ka vendosur rrëzimin e kërkesëpadisë, me arsyetimin se në përfundim të procedurave dhe të hetimit administrativ të zhvilluar nga KLP-ja, rezulton e vërtetuar se kërkuesja ka një person familjar, vëllain e saj, të lidhur me krimin e organizuar, i cili rezulton i proceduar penalisht, i deklaruar fajtor dhe i dënuar për një sërë veprash penale të lidhura me krimin e organizuar. Në dispozitivin e këtij vendimi është shënuar: “*Kundër këtij vendimi lejohet rekurs në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë, brenda 30 ditëve, nga e nesërmja e komunikimit të vendimit të arsyetuar.*”. Me vendimin nr. 89/1, datë 01.04.2022, Gjykata Administrative e Apelit ka vendosur korrigjimin e vendimit nr. 89, datë 22.12.2021,duke saktësuar përmbajtjen e pikës 4 të pjesës urdhëruese të këtij vendimi, si vijon: *“Ky vendim është përfundimtar dhe i formës së prerë [...].*”.
4. Kundër vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit që ka shqyrtuar themelin e çështjes, kërkuesja ka bërë rekurs. Me vendimin e datës 16.05.2022 Gjykata Administrative e Apelit, ka vendosur mospranimin e rekursit, pasi në kuptim të nenit 32, pika 6, të ligjit nr. 96/2016, vendimi i këshillave për ndalimin e kandidatëve për t’u pranuar në Shkollën e Magjistraturës është i formës së prerë ndaj nuk mund të bëhet rekurs. Kundër këtij vendimi kërkuesja nuk ka paraqitur ankim të veçantë në Gjykatën e Lartë.
5. Në datën 30.09.2022, kërkuesja i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me ankim kushtetues individual, sipas objektit të saj.

**II**

**Pretendimet e kërkueses**

1. ***Kërkuesja***, ka pretenduar, në mënyrë të përmbledhur, se gjatë procesit administrativ dhe atij gjyqësor, janë cenuar:
   1. *Parimi i sigurisë juridike dhe i pritshmërive të ligjshme,* pasi pika 4/1 e nenit 32 të ligjit nr. 96/2016, si pasojë e së cilës janë marrë vendimet objekt i kësaj kërkese, është e paqartë dhe e pakuptueshme, dhe nuk jep një kuptim të saktë të asaj se çfarë kuptohet me “lidhje të papërshtatshme”, duke u vendosur subjektet e ligjit në situatën e ometimit ligjor. Zbatimi i gabuar i kësaj dispozite nga KLP-ja dhe gjykata e apelit, për sa i përket “lidhjes së papërshtatshme”, ka bërë që këto organe të marrin atributet e ligjvënësit, duke krijuar një normë të re. Përmbajtja e formularit të vetëdeklarimit për zbatimin e ligjit nr. 138/2015 “Për garantimin e integritetit të personave që zgjidhen, emërohen ose ushtrojnë funksione publike”, që kërkueses iu kërkua të plotësonte, i krijuan asaj bindjen dhe pritshmëritë e ligjshme të fitimit të statusit të magjistratit.
   2. *Parimi i zbatimit të ligjit në kohë*, pasi kur kërkuesja është shpallur fituese në datën 30.04.2021, kohë në të cilën ka qenë në fuqi pika 4 e nenit 32 të ligjit nr. 96/2016, ndërsa KLP-ja e ka bazuar vlerësimin e saj në ndryshimet ligjore të bëra me ligjin nr. 50/2021, të cilat janë miratuar në datën 30.05.2021.
   3. *Parimi i barazisë para ligjit dhe mosdiskriminimit për shkak të përkatësisë prindërore*, pasi në praktikën Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (*KPK*), për raste të ngjashme më atë të kërkueses, lidhja e gjakut nuk është konsideruar *a priori* lidhje e papërshtatshme vetëm për shkak të ekzistencës së saj, në kushtet kur subjektet e rivlerësimit pretendonim distancimin dhe mungesën e kontakteve të vullnetshme ose të dëshiruara.
   4. *Parimi i proporcionalitetit*, pasi ndalimi i kandidimit të kërkueses, si pasojë e lidhjes familjare të gjakut me personin ndaj të cilit rëndon vendimi penal, nuk është parashikuar me ligj, dhe se interesi publik nuk mund të cenohet nga kandidati për prokuror. Gjithashtu, nga ky ndalim nuk është treguar se ekziston një rrezik real.
   5. *E drejta për të fituar mjetet e jetesës dhe ajo për kualifikim profesional*, pasi “papërshtatshmëria” për të ushtruar funksione publike, pa kufizim në kohë ose pozicion ose rol, që këto organe i kanë atribuar kërkueses për shkak të lidhjes së gjakut do e ndjekë atë gjithmonë dhe kudo, sepse kjo “papërshtatshmëri” presupozohet se është vërtetuar dhe deklaruar nga këto organe.
   6. *E drejta për jetë private dhe familjare*, pasi situata e krijuar dhe pasoja e ardhur në jetën profesionale të kërkueses e mënjanon atë nga shoqëria si një person i papërshtatshëm. Ky cilësim që i është bërë kërkueses, jo për shkak të personalitetit ose reputacionit të saj, i sjell një dëm të drejtpërdrejtë në ndërtimin e jetës sociale dhe profesionale, duke i cenuar dinjitetin, jetën familjare dhe profesionale.
   7. *E drejta e mbrojtjes*, pasi kërkueses i është njoftuar raporti përfundimtar i KLP-së në datën 16.11.2021, ora 08:55, vetëm një orë përpara zhvillimit të mbledhjes së këtij organi, pa iu dhënë mundësia për të paraqitur kundërshtimet e saj.
   8. *Parimi i paanshmërisë*, pasi KLP-ja, por edhe Gjykata Administrative e Apelit, nuk kanë kryer hetime të thelluara dhe kanë marrë si provë vendimin nr. 122, datë 13.11.2018 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (*Gjykata e Posaçme*) për dënimin e personit të lidhur, shtetasit G.D. Ky vendim gjyqësor nuk është provë dhe nuk vërteton “papërshtatshmërinë” e kërkueses ose edhe “papërshtatshmërinë” motër-vëlla. Vetëm provat e mbledhura nga organet ligjzbatuese që kanë rol aktiv në procesin e rivlerësimit të figurës përbëjnë prova të sakta, të cilat kanë konfirmuar se kërkuesja nuk ka lidhje të papërshtatshme.
   9. *Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor*, pasi Gjykata Administrative e Apelit në paragrafin 42 të vendimit të saj arsyeton në mënyrë kontradiktore dhe alogjike me atë çka ka arsyetuar në paragrafin 41 të tij.

**III**

**Vlerësimi i Mbledhjes së Gjyqtarëve**

1. *Për legjitimimin e kërkueses*
2. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike efektive, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Këto kritere paraprake të pranueshmërisë së kërkesës janë të natyrës kumulative, pra mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
3. Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkuesja legjitimohet *ratione personae,* bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin administrativ dhe atë gjyqësor ndaj të cilit ka ngritur pretendime në këtë Gjykatë dhe është bartëse e të drejtave kushtetuese të pretenduara të cenuara, duke provuar kështu interesin e saj të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.
4. Një kriter tjetër që përcaktohet nga nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, si dhe neni 71/a, pika 1, shkronja “a”, i ligjit nr. 8577/2000, ka të bëjë me *shterimin e mjeteve juridike efektive*. Ky përbën parakusht që duhet përmbushur nga kërkuesi, i cili para se t’i drejtohet Gjykatës duhet të vërtetojë se i ka përdorur të gjitha mjetet juridike të njohura nga ligji dhe të mjaftueshme për të rivendosur të drejtat e shkelura. Ky rregull nënkupton jo vetëm që individi t’u jetë drejtuar të gjitha instancave të zakonshme, por edhe që të gjitha pretendimet që ngre në këtë Gjykatë t’i ketë paraqitur më parë në këto instanca, të paktën në substancë, duke respektuar kërkesat formale dhe afatet e parashikuara në ligjin procedural (*shih vendimet nr. 19, datë 07.07.2022; nr. 12, datë 09.03.2021; nr. 8, datë 19.03.2018 të Gjykatës Kushtetuese*).
5. Në rastin konkret, Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se kërkuesja në datën 22.04.2022 ka paraqitur rekurs dhe ai nuk i është pranuar nga Gjykata Administrative Apelit me vendimin e datës 16.05.2022. Ky i fundit rezulton se i është komunikuar kërkueses në datën 30.05.2022. Pas këtij momenti kërkuesja i është drejtuar Gjykatës me ankim kushtetues individual. Në raste të ngjashme, kur legjislacioni në fuqi nuk parashikon ushtrimin e rekursit në Gjykatën e Lartë ndaj vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit, Gjykata ka vlerësuar se plotësohet kriteri i shterimit të mjeteve juridike efektive përpara paraqitjes së ankimit kushtetues individual (*shih vendimet nr. 26, datë 27.10.2022; nr. 27, datë 27.10.2022 të Gjykatës Kushtetuese*). Në këtë kuptim, duke qenë se kërkuesja nuk ka mjete të tjera juridike në dispozicion, ajo legjitimohet t`i drejtohet drejtpërdrejt Gjykatës Kushtetuese.
6. Nga ana tjetër, për sa i përket shterimit në substancë të disa pretendimeve, kërkuesja, ndër të tjera, pretendon cenimin e parimit të sigurisë juridike, pasi pika 4/1 e nenit 32 të ligjit nr. 96/2016 është e paqartë, e pakuptueshme dhe nuk jep një kuptim të saktë se çfarë kuptohet me “lidhje të papërshtatshme”, duke i vendosur subjektet e ligjit në situatën e ometimit ligjor (*shih paragrafin 6.1.*); cenimin e parimit të zbatimit të ligjit në kohë, për shkak se vlerësimi i KLP-së është bazuar në ndryshimet që iu bënë ligjit nr. 96/2016 me ligjin nr. 50/2021, i miratuar në datën 30.05.2021 (*shih paragrafin 6.2.*); si dhe cenimin e së drejtës së mbrojtjes gjatë procesit administrativ, pasi nuk është njoftuar në kohë nga KLP-ja për të paraqitur kundërshtimet e saj (*shih paragrafin 6.7.*). Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se këto pretendime kërkuesja nuk i ka paraqitur më parë në formë dhe përmbajtje në kërkesëpadinë drejtuar Gjykatës Administrative të Apelit, por i ka ngritur për herë të parë në ankimin kushtetues individual. Për rrjedhojë, në lidhje me këto pretendime kërkuesja nuk plotëson kriterin e shterimit të mjeteve juridike efektive në dispozicion, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000.
7. Në lidhje me legjitimimin *ratione temporis*, sipas nenit 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000, ankimi kushtetues individual shqyrtohet nga Gjykata kur kërkesa është paraqitur brenda afatit 4-mujor nga konstatimi i cenimit. Kërkuesja i është drejtuar Gjykatës në datën 30.09.2022 (sipas shënimit të shërbimit postar), ndërsa vendimi më i fundit gjyqësor i dhënë në çështjen e saj, objekt i kësaj kërkese, ai i Gjykatës Administrative të Apelit, është i datës 22.12.2021. Kërkuesja ka pretenduar në lidhje me këtë kriter se afati 4-mujor për paraqitjen e ankimit kushtetues ka filluar të ecë nga data 30.05.2022, moment në të cilin ajo është njohur me vendimin e Gjykatës Administrative të Apelit, datë 16.05.2022, që ka vendosur mospranimin e rekursit drejtuar Gjykatës së Lartë.
8. Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se në dispozitivin e vendimit nr. 89, datë 22.12.2021 të Gjykatës Administrative të Apelit është përcaktuar: “*Kundër këtij vendimi lejohet rekurs në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë, brenda 30 ditëve, nga e nesërmja e komunikimit të vendimit të arsyetuar (pika 4 e dispozitivit).”.* Bazuar në aktet e dosjes gjyqësore, rezulton se kërkuesja ka marrë dijeni për këtë vendim në datën 23.03.2022. Pas këtij momenti, sipas dispozitivit të këtij vendimi, ajo ka paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë në datën 22.04.2022, brenda afatit prej 30 ditësh.
9. Përcaktimi i afatit 30-ditor për paraqitjen e rekursit është ndryshuar me vendimin nr. 89/1, datë 01.04.2022 të po asaj gjykate, me të cilin është vendosur: “*1. Ndreqja e gabimit material të bërë në shkrim në vendimin nr. 89, datë 22.12.2021, të Gjykatës Administrative të Apelit, duke saktësuar përmbajtjen e pikës 4 të pjesës urdhëruese të këtij vendimi, si më poshtë: Ky vendim është përfundimtar dhe i formës së prerë [...].*”. Ky vendim nuk rezulton t`i jetë komunikuar kërkueses, pasi është kthyer nga shërbimi postar me shënimin “i panjohur”.
10. Për sa i përket rekursit të paraqitur nga kërkuesja, Gjykata Administrative e Apelit, bazuar në përmbajtjen e nenit 32, pika 6, të ligjit nr. 96/2016, me vendimin e datës 16.05.2022, ka vendosur mospranimin e tij, me arsyetimin se ndaj vendimit gjyqësor që shqyrton vendimin e këshillave për ndalimin e kandidatëve për t’u pranuar në Shkollën e Magjistraturës nuk mund të ushtrohet e drejta e ankimit (rekursit), pasi vendimi është i formës së prerë, për rrjedhojë rekursi është bërë ndaj një vendimi të paankimueshëm. Nga aktet e dosjes gjyqësore rezulton se kërkuesja është njohur me këtë vendim (për mospranimin e rekursit) në datën 30.05.2022.
11. Për sa më sipër, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se edhe pse dispozitat ligjore për paraqitjen e ankimit/rekursit kishin ndryshuar, ka qenë vetë Gjykata Administrative e Apelit, nëpërmjet dispozitivit të tij, që e ka orientuar kërkuesen të bëjë fillimisht rekurs, duke përcaktuar në dispozitivin e vendimit të drejtën e ankimit/rekursit ndaj vendimit të saj. Në vijim, ka qenë vetë ajo gjykatë që kryesisht ka ndrequr këtë gabim, duke saktësuar se vendimi ishte përfundimtar dhe i formës së prerë, dukë e përjashtuar në këtë mënyrë mundësinë e ankimit ndaj tij. Vendimi nr. 89/1, datë 01.04.2022 i Gjykatës Administrative të Apelit, për korrigjimin e dispozitivit, nuk rezulton t`i jetë komunikuar kërkueses, pasi njoftimi në lidhje me të është kthyer nga shërbimi postar me shënimin “i panjohur”. Duke mos u njoftuar dhe mos marrë dijeni për këtë vendim të gjykatës së apelit, kërkuesja ka ushtruar rekurs në Gjykatën e Lartë në përputhje me dispozitivin e vendimit të kundërshtuar përpara korrigjimit.
12. Gjithashtu, Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se kërkuesja ka marrë dijeni për vendimin që ka korrigjuar dispozitivin e vendimit të kundërshtuar në momentin e njoftimit të vendimit për mospranimin e rekursit, konkretisht në datën 30.05.2022, që është momenti kur ajo është vënë në dijeni efektivisht në lidhje me sa ka disponuar gjykata e apelit, pra ka konstatuar efektivisht cenimin e së drejtës për proces të rregullt. Në këtë kuptim, Mbledhja e Gjyqtarëve çmon se afati 4-mujor i përcaktuar në nenin 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000, që lidhet me konstatimin e cenimit, duhet të përllogaritet në atë mënyrë e cila bën të mundur garantimin e së drejtës së aksesit në gjykatë të individit.
13. Për sa më sipër, Mbledhja e Gjyqtarëve, duke pasur parasysh dhe rrethanat e rastit konkret, çmon se ky afat fillon në datën 30.05.2022, kur kërkuesja është njoftuar për mospranimin e rekursit, dhe se ky do të konsiderohet dhe momenti i konstatimit të cenimit. Prej këtij momenti do të llogaritet dhe afati i paraqitjes së ankimit kushtetues individual. Në këtë kuptim, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkuesja legjitimohet edhe *ratione temporis[[1]](#footnote-1).*
14. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, sipas jurisprudencës kushtetuese, kontrolli kushtetues ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të individit, kurse problemet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit për zgjidhjen e çështjeve konkrete nuk përfshihen në juridiksionin kushtetues nëse nuk shoqërohen me cenimin e këtyre të drejtave. Gjykata ka theksuar se mënyra se si gjykatat e zakonshme kanë përcaktuar faktet dhe kanë interpretuar ligjin e zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes në shqyrtim para tyre nuk përbën lëndë kushtetuese (*shih vendimet nr. 38, datë 02.12.2021; nr. 6, datë 16.02.2021; nr. 9, datë 26.03.2018 të Gjykatës Kushtetuese*).
15. Për sa më sipër, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se argumentet e kërkueses për cenimin e parimit të paanshmërisë, kanë të bëjnë më çështje që i përkasin thelbësisht vlerësimit të provave, të cilat për nga natyra hyjnë në juridiksionin e gjykatave të zakonshme.
16. Po në kuptim të legjitimimit *ratione materiae*,pretendimet e tjera të ngritura nga kërkuesja për cenimin e parimeve të barazisë para ligjit dhe mosdiskriminimit, të së drejtës për të fituar mjetet e jetesës me punë të ligjshme dhe të së drejtës për jetë private në mënyrë joproporcionale, si dhe për cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor, janë të tilla që bëjnë pjesë në juridiksionin kushtetues, prandaj do të shqyrtohen në vijim për bazueshmërinë e tyre në themel.

*B. Për cenimin e parimit të barazisë para ligjit dhe mosdiskriminimit për shkak të përkatësisë prindërore*

1. Kërkuesja pretendon se ajo është diskriminuar për shkak të përkatësisë prindërore dhe lidhjes familjare të gjakut që ka me vëllain e saj. Sipas saj, në praktikën KPK-së, për raste të ngjashme, ky organ nuk e ka konsideruar lidhjen e gjakut *a priori* si lidhje të papërshtatshme vetëm për shkak të ekzistencës së saj, në kushtet ku subjektet e rivlerësimit pretendonin distancimin dhe mungesën e kontakteve të vullnetshme ose të dëshiruara.
2. Kushtetuta në nenin 18 të saj parashikon se të gjithë duhet të jenë të barabartë para ligjit. Kjo dispozitë, në paragrafin e dytë, sanksionon ndalimin e diskriminimit mbi baza gjinore, racore, feje, etnie, gjuhe, bindjeje politike, fetare e filozofike, gjendjeje ekonomike, arsimore, sociale ose përkatësie prindërore, ndërsa paragrafi i tretë mishëron në vetvete kufizimin e kësaj të drejte, sipas të cilit, askush nuk mund të diskriminohet për shkaqet e përmendura në paragrafin e dytë, nëse nuk ekziston një përligjje e arsyeshme dhe objektive.
3. Gjykata ka theksuar se parimi i barazisë synon që të gjithë të jenë të barabartë në ligj dhe përpara ligjit, jo vetëm në të drejtat themelore të parashikuara në Kushtetutë, por edhe në të drejtat e tjera ligjore. Barazia në ligj dhe para ligjit nuk do të thotë që të ketë zgjidhje të njëllojta për individë ose kategori personash që janë në kushte objektivisht të ndryshme. Barazia para ligjit dhe në ligj presupozon barazinë e individëve që janë në kushte të barabarta. Megjithatë, parimi i barazisë nuk e ndalon trajtimin e diferencuar, por trajtimi i ndryshëm i kategorive të caktuara që përfitojnë nga kjo e drejtë mund të përligjet vetëm në raste përjashtimore dhe për shkaqe të arsyeshme e objektive(*shih vendimet nr. 60, datë 16.09.2016; nr.10, datë 29.02.2016; nr. 71, datë 27.11.2015 të Gjykatës Kushtetuese*)*.*
4. Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se në rastin konkret ndodhemi në situatën ku dy organe të ndryshme (KPK-ja dhe KLP-ja) veprojnë mbi ligje të ndryshme (ligjet nr. 84/2016 dhe nr. 96/2016). Në këtë kuptim, Mbledhja e Gjyqtarëve rithekson se mënyra e zgjidhjes së çështjes dhe e zbatimit të ligjit është e drejtë e çdo organi, sepse çdo çështje konkrete është specifike dhe ka individualitetin e saj, e harmonizuar me rrethana, faktorë, motive ose prova, të cilat nuk mund të jenë të njëllojta. Pra, nuk duhet kuptuar se për çështje të pretenduara identike të ketë zgjidhje të njëllojta nga organet vlerësuese.
5. Për sa më sipër, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se pretendimi i kërkueses për cenimin e parimit të mosdiskriminimit dhe barazisë para ligjit, referuar vendimmarrjes së ngjashme të KPK-së, është i pabazuar[[2]](#footnote-2).

*C. Për cenimin e së drejtës për të fituar mjetet e jetesës me punë të ligjshme dhe të së drejtës për jetë private në mënyrë joproporcionale*

27. Kërkuesja pretendon se i është cenuar e drejta për të fituar mjetet e jetesës dhe ajo për kualifikim profesional, pasi “papërshtatshmëria” për të ushtruar funksione publike, pa kufizim në kohë, pozicion ose rol, që këto organe i kanë atribuar asaj për shkak të lidhjes së gjakut do e ndjekë atë gjithmonë dhe kudo, sepse kjo “papërshtatshmëri” presupozohet se është vërtetuar dhe deklaruar nga këto organe. Gjithashtu, sipas kërkueses, situata e krijuar dhe pasoja e ardhur në jetën e saj profesionale, e mënjanon atë nga shoqëria si një person i papërshtatshëm. Ky cilësim që i është bërë kërkueses, jo për shkak të personalitetit ose reputacionit të saj, i sjell një dëm të drejtpërdrejtë në ndërtimin e jetës sociale dhe profesionale, duke i cenuar dinjitetin, jetën familjare dhe profesionale. Ky ndalim nuk është parashikuar me ligj dhe se interesi publik nuk mund të cenohet nga kandidati për prokuror.

28. Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se, në thelb, këto pretendime të kërkueses lidhen me cenimin e së drejtës për të fituar mjetet e jetesës me punë të ligjshme dhe së drejtës për jetë private në mënyrë joproporcionale për shkak të vendimit të KLP-së dhe të Gjykatës Administrative të Apelit, për ndalimin e kandidimit për t’u pranuar në Programin e Formimit Fillestar të Shkollës së Magjistraturës, për vitin akademik 2021-2022.

29. Sipas Gjykatës e drejta për punë, sipas nenit 49, pika 1, të Kushtetutës, përfshin zgjedhjen e profesionit, vendin e punës, si dhe sistemin e kualifikimit profesional, me qëllim sigurimin e mjeteve të jetesës në mënyrë të ligjshme. Zgjedhja e profesionit, siç parashikohet nga dispozita kushtetuese, është një e drejtë e individit, në kuptimin që ai i përkushtohet një veprimtarie për të siguruar mjetet e jetesës. Kjo e drejtë e individit për të përfituar me punë të ligjshme fiton rëndësi edhe nga pikëpamja sociale, pasi puna si profesion është një vlerë edhe për kontributin që i sjell shoqërisë në tërësi (*shih vendimet nr. 20, datë 11.07.2006; nr. 9, datë 23.03.2010 të Gjykatës Kushtetuese*)*.*

30. Gjithashtu, Mbledhja e Gjyqtarëve rithekson se e drejta për ushtrimin e një profesioni mund të kufizohet për të mbrojtur interesin publik. Nëse vetë ligji e kushtëzon ushtrimin e profesionit me përmbushjen e disa kritereve specifike, të cilat cenojnë të drejtën e zgjedhjes së profesionit, por, ndërkohë, këto kritere janë vënë për të mbrojtur interesin publik, atëherë ato do të konsiderohen të ligjshme. Gjithsesi, në rastin e këtyre kufizimeve, masa kufizuese e përzgjedhur nga ligjvënësi duhet të përmbajë cenimin më të vogël të mundshëm (*shih vendimin nr. 9, datë 23.03.2010 të Gjykatës Kushtetuese*)*.*

31. Ndërsa në lidhje me jetën private, Gjykata ka vlerësuar se kjo e drejtë kushtetuese nuk mbrohet nga një dispozitë e vetme e Kushtetutës. E drejta për jetë private nuk ka karakter shterues, por, në thelb, duhet t’i sigurojë individit një hapësirë brenda së cilës ai mund të zhvillojë dhe plotësojë në mënyrë të pavarur personalitetin e tij, ku përfshihet edhe zhvillimi ose ruajtja në një masë të caktuar e marrëdhënieve me njerëzit e tjerë (*shih vendimet nr. 30, datë 05.07.2021; nr. 52, datë 01.12.2011; nr. 16, datë 11.11.2004 të Gjykatës Kushtetuese*).

32. Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut *(GJEDNJ)* ka theksuar se mosmarrëveshjet e lidhura me punësimin nuk përjashtohen *per se* nga sfera e “jetës private”, në kuptim të nenit 8 të KEDNJ-së. Një kufizim në lidhje me aksesin në një funksion publik mund të ketë pasoja mbi ushtrimin e së drejtës së jetës private, duke pasur parasysh se kjo e ndalon kërkuesin të ushtrojë një profesion që i korrespondon kualifikimeve të tij profesionale (*shih Naidin k. Rumanisë, 21 tetor 2014, § 32*).  Sipas GJEDNJ-së, neni 8 është i zbatueshëm vetëm kur këto pasoja janë shumë serioze dhe prekin jetën private në një masë shumë domethënëse (*shih Denisov k. Ukrainës [DHM], nr. 76639/11, 25 shtator 2018, § § 115, 116*).

33. Duke iu rikthyer rastit konkret, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se KLP-ja, në përputhje me parashikimet e ligjit nr. 96/2016, ka nisur procedurën administrative të verifikimit të pasurisë dhe figurës së kërkueses, si pasojë e shpalljes së saj fituese e provimit të pranimit në Shkollën e Magjistraturës për profilin “prokuror”. Në përfundim të kësaj procedure administrative, KLP-ja, me vendimin nr. 363, datë 16.11.2021, ka vendosur ndalimin e pranimit të kërkueses në Shkollën e Magjistraturës, për shkak se ndodhet në kushtet e nenit 32, pika 4/1, shkronja “b”, të ligjit nr. 96/2012, si pasojë e lidhjeve të papërshtatshme që ka me persona të përfshirë në krimin e organizuar, pasi është vërtetuar që është motra e shtetasit G.D., i dënuar me 12 vjet burgim për kryerjen e disa veprave penale në kuadër të “grupit të strukturuar kriminal”.

34. Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se sipas nenit 32, pika 4/1, shkronja “b”, “*Këshillat vendosin që kandidati nuk kalon procesin e verifikimit të pasurisë dhe figurës kur: ai ka lidhje ose kontakte të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar, sipas përcaktimeve të bëra në ligjin për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar*”. Në këtë kuptim, Mbledhja e Gjyqtarëve, duke pasur parasysh se kjo dispozitë është bërë për interes publik dhe për të garantuar integritetin e një kategorie të caktuar të funksionarëve publikë, siç janë kandidatët për magjistratë, çmon se është në përputhje me frymën e procesit të verifikimit të pasurisë dhe pastërtisë së figurës së kandidatëve për magjistratë, që të ketë një shkallë kufizimi për pranimin e tyre në Shkollën e Magjistraturës, në rast se një prej tyre nuk arrin të përmbushë një nga kriteret e përcaktuara në ligjin nr. 96/2016.

35. Për sa më sipër, Mbledhja e Gjyqtarëve, duke marrë parasysh edhe gjetjet e bëra nga KLP-ja dhe Gjykata Administrative e Apelit, vëren se skualifikimi i kërkueses për të kandiduar në Shkollën e Magjistraturës është bërë me ligj. Gjithashtu, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se mënyra se si ky ligj ka parashikuar kufizimet përkatëse mbi aksesin e individëve në funksionin e magjistratit, ashtu dhe interpretimi i këtyre kufizimeve në rastin konkret nga KLP-ja dhe Gjykata Administrative e Apelit, nuk duken të jenë joproporcionale. Për rrjedhojë, pretendimi i kërkueses për cenimin e së drejtës për të fituar mjetet e jetesës me punë të ligjshme dhe së drejtës për jetë private, në drejtim të proporcionalitetit, është i pabazuar.

*Ç. Për cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor*

36. Kërkuesja pretendon se Gjykata Administrative e Apelit në paragrafin 42 të vendimit të saj ka arsyetuar në mënyrë kontradiktore dhe alogjike me atë çka ka arsyetuar në paragrafin 41 të tij.

37. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka theksuar domosdoshmërinë e arsyetimit të vendimeve gjyqësore si garanci për procesin ligjor. Vendimet gjyqësore që japin gjykatat e të gjitha niveleve në përfundim të gjykimit, përbëjnë aktin procedural kryesor të të gjithë procesit gjyqësor. Gjykata ka theksuar se vendimi gjyqësor, në çdo rast, duhet të jetë logjik, i rregullt në formë dhe i qartë në përmbajtje. Në tërësinë e tij ai duhet konsideruar si një unitet, në të cilin pjesët përbërëse janë të lidhura ngushtësisht mes tyre dhe ato duhet të jenë në shërbim dhe funksion të njëra-tjetrës. Argumentet e pjesës arsyetuese duhet të jenë të bazuara dhe të lidhura logjikisht, duke respektuar rregullat e mendimit të drejtë, dhe duhet të formojnë një përmbajtje koherente brenda vendimit, i cili përjashton çdo kundërthënie ose kontradiksion të hapur ose të fshehtë (*shih vendimet nr. 11, datë 24.05.2022; nr. 16, datë 16.03.2021; nr. 12, datë 19.03.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

38. Zbatimi i këtij parimi është vlerësuar nga Gjykata, rast pas rasti, në varësi të rrethanave konkrete të çështjes, duke analizuar nëse vendimet gjyqësore të kundërshtuara e kanë përmbushur në mënyrë të mjaftueshme detyrimin për arsyetimin e vendimeve të tyre. Gjykata verifikon nëse arsyetimi i vendimit gjyqësor i ka plotësuar ose jo kriteret e përcaktuara më sipër, të cilat garantojnë të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar *(shih vendimin nr. 12, datë 19.03.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

39. Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se Gjykata Administrative e Apelit, në paragrafët 41 dhe 42 të vendimit të saj, ka arsyetuar: “*Meqenëse ka dispozita të posaçme ndaluese në rastin e kandidatëve për formimin fillestar në Shkollën e Magjistraturës (veçanërisht neni 32, pika 4, shkronja “b”, e ligjit nr. 96/2016, në lidhje me nenin 6 dhe Aneksin A, pjesa 6, shkronja “C”, të ligjit nr. 95/2016), për këta kandidatë nuk gjejnë zbatim drejtpërdrejt dispozitat ligjore dhe qëndrimet e praktikës gjyqësore për rastet e vlerësimit “të kontaktit të papërshtatshëm” parashikuar nga neni 34 e vijues të ligjit nr. 84/2016. Gjithsesi, ky legjislacion synon verifikimin e “papërshtatshmërisë” së një kontakti të subjektit të rivlerësimit, pa bërë dallim nëse janë familjarë të tij apo persona të tjerë dhe pa u nisur thjesht nga fakti që personi ka lidhje familjare me subjektin e rivlerësimit. Vetëm në këtë aspekt, për rastin e kandidatëve për formimin fillestar në shkollën e Magjistraturës, KLP konsideron edhe qëndrimet e mbajtura nga praktika e organeve të rivlerësimit lidhur me mënyrën e vlerësimit të rrethanave për të pranuar ose jo papërshtatshmërinë e kontakteve me persona të tjerë (por jo për familjarët).* “*Gjykata Administrative e Apelit nga shqyrtimi i provave të administruara dhe debatuara mes palëve ndërgjyqëse, konstaton se, në përfundim të procedurave dhe të hetimit administrativ të zhvilluar nga pala e paditur KLP, rezulton e vërtetuar se paditësja Ines Dani ka një person familjar, vëllain e saj, të lidhur me krimin e organizuar, i cili rezulton i proceduar penalisht, i deklaruar fajtor dhe i dënuar [...]. për kryerjen e veprave penale të parashikuara nga nenet 109/b/1, 28/4. 334/1, 152/1 dhe 334/a/2 të Kodit Penal. Një pjesë e këtyre veprave penale përfshihen në rrethin e veprave penale të lidhura me krimin e organizuar. Për këtë shkak, në rastin e kandidates për tu pranuar në programin e formimit fillestar të Shkollës së Magjistraturës, paditëses Ines Dani, gjen zbatim ndalimi i parashikuar nga dispozitat e posaçme ligjore të shkronjës “b” të pikës 4/1, të nenit 32 të ligjit nr. 96/2016, në lidhje me nenin 6 dhe Aneksin A të ligjit nr. 95/2016 dhe nenin 75/a të K.Pr.Penale*.”.

40. Për sa më si sipër, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se vendimi i Gjykatës Administrative të Apelit, nuk bie në kundërshtim me kriteret e vendosura nga jurisprudenca kushtetuese për arsyetimin e tij. Ai përmban të dhënat e palëve, vendimmarrjen e KLP-së, shkaqet e ngritura në ankim, ligjin e zbatueshëm, si dhe pjesën arsyetuese ku ajo mbështet qëndrimin e saj të shprehur në dispozitiv. Vendimi i Gjykatës Administrative të Apelit nuk rezulton të jetë alogjik, kontradiktor ose i paqartë në përmbajtjen dhe vlerësimin e bërë. Gjithashtu, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se Gjykata e Administrative e Apelit, i ka marrë në shqyrtim pretendimet e ngritura në ankim nga kërkuesja, duke i dhënë përgjigje në thelb atyre. Për këtë arsye, edhe ky pretendim i kërkueses është haptazi i pabazuar.

41. Në përfundim, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkesa e paraqitur nga kërkuesja nuk plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronjat “a”, ‘d” dhe “e”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, me shumicë votash,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.

1. Gjyqtarja Marsida Xhaferllari votoi se kërkuesja nuk legjitimohet *ratione temporis*. [↑](#footnote-ref-1)
2. Gjyqtarët Sonila Bejtja dhe Altin Binaj votuan për kalimin në seancë plenare, me qëndrimin se pretendimi për cenimin e parimit të barazisë para ligjit dhe mosdiskriminimit për shkak të lidhjes familjare të gjakut, nuk është haptazi i pabazuar. [↑](#footnote-ref-2)