**Vendim nr. 2 datë 13.01.2023**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Marsida Xhaferllari, Anëtare

Ilir Toska, Anëtar

Fiona Papajorgji, Anëtare

në datën 13.01.2023 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 32 (A) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: A,** **B, C, Ç, D, DH, E, Ë**

**OBJEKTI:** **Shfuqizimi i vendimit të datës 18.07.2022 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:**  Nenet 42, 44, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 2, 6 dhe 8 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Fiona Papajorgji, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesit A (i mitur), B dhe C (prindërit), Ç, D, DH (gjyshërit) dhe E, Ë (tezet), i janë drejtuar gjykatës me kërkesëpadi me objekt: *“Detyrimin e palës së paditur për të dëmshpërblyer paditësit për dëmin pasuror dhe jopasuror nga dëmtimi i shëndetit të ardhur gjatë lindjes së foshnjës, A...”.*
2. Me vendimin e datës 22.01.2015, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur: “*Shpalljen e moskompetencës lëndore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë në shqyrtimin e çështjes civile si dhe dërgimin e dosjes civile për kompetencë lëndore Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë*.”. Kundër këtij vendimi kanë paraqitur ankim të veçantë kërkuesit.
3. Me vendimin e datës 26.02.2015, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka vendosur: “*Lënien në fuqi të vendimit të datës 22.01.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.*”.
4. Në vijim, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, me vendimin e datës 06.06.2016, ka vendosur pranimin pjesërisht të padisë, duke detyruar të paditurin të dëmshpërblejë për dëmin shëndetësor gjatë lindjes së fëmijës në datën 26.01.2012: (i) fëmijën A për dëmin pasuror në vlerën 3,856,298 lekë, dëmin jopasuror biologjik në vlerën 3,856,298 lekë, dëmin jopasuror moral në vlerën 1,928,149 lekë dhe dëmin jopasuror ekzistencial në vlerën 1,928,149 lekë; (ii) paditësin B për dëmin jopasuror moral në vlerën 1,928,149 lekë, dëmin jopasuror ekzistencial në vlerën 1,928,149 lekë, dëmin pasuror të shpenzimeve spitalore në vlerën 1,478,452 lekë, dëmin pasuror të shpenzimeve për përkujdesje në vlerën 10,032,000 lekë, dëmin pasuror të shpenzimeve për këshillime psikologjike në vlerën 4, 680,000 lekë, dëmin pasuror të shpenzimeve për fizioterapi në vlerën 41,610,000 lekë dhe shpenzimeve për pajisje ortopedie në vlerën 5,520,000 lekë; (iii) paditësen C për dëmin jopasuror moral në vlerën 1,928,149 lekë, dëmin jopasuror ekzistencial në vlerën 1,928,149 lekë, dëmin pasuror të shpenzimeve spitalore në vlerën 1,478,452 lekë, dëmin pasuror të shpenzimeve për përkujdesje në vlerën 10,032,000 lekë, dëmin pasuror të shpenzimeve për këshillime psikologjike në vlerën 4,680,000 lekë, dëmin pasuror të shpenzimeve për fizioterapi në vlerën 4,610,000 lekë dhe dëmin pasuror të shpenzimeve për pajisje ortopedie në vlerën 3,520,000 lekë; (iv) paditësin Ç për dëmin jopasuror moral në vlerën 964,074 lekë dhe dëmin jopasuror ekzistencial në vlerën 964,074 lekë; (v) paditësen DH për dëmin jopasuror moral në vlerën 964,074 lekë dhe dëmin jopasuror ekzistencial në vlerën 964,074 lekë; (vi) paditësin D për dëmin jopasuror moral në vlerën 964,074 lekë dhe dëmin jopasuror ekzistencial në vlerën 964,074 lekë; (vii) paditësen E për dëmin jopasuror moral në vlerën 964,074 lekë; (viii) paditësen Ë për dëmin moral në vlerën 964,074 lekë; (ix) dhe rrëzimin për pjesën tjetër të kërkimeve, si të pabazuara në ligj dhe në prova. Kundër këtij vendimi kanë paraqitur ankim Spitali Universitar Obstetrikë-Gjinekologjik "Mbretëresha Geraldinë" dhe Avokatura e Shtetit, duke kërkuar ndryshimin e vendimit dhe rrëzimin e padisë.
5. Me vendimin e datës 02.10.2019, Gjykata Administrative e Apelit ka vendosur: "*Lënien në fuqi të vendimit të datës 06.06.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë*.". Kundër këtij vendimi kanë paraqitur rekurs, Spitali Universitar Obstetrikë Gjinekologjik "Mbretëresha Geraldinë" dhe Avokatura e Shtetit si dhe kundërrekurs kërkuesit.
6. Me vendimin e datës 27.07.2020, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vendosur: "*Pezullimin e ekzekutimit të vendimit të datës 06.06.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, lënë në fuqi me vendimin e datës 02.10.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë, të paraqitur nga Spitali Universitar Obstetrikë Gjinekologjik Mbretëresha Geraldinë*.”.
7. Pas shqyrtimit të rekursit dhe kundërrekursit, me vendimin e datës 18.07.2022, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të datës 06.06.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë dhe vendimit të datës 02.10.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë, për sa i përket: (i) Paditësi A të dëmshpërblehet për dëmin pasuror në vlerën 3,856, 298 (tre milionë e tetëqind e pesëdhjetë e gjashtë mijë e dyqind e nëntëdhjetë e tetë) lekë, dëmin jopasuror dëm biologjik në vlerë 3,856,298,298 (tre milionë e tetëqind e pesëdhjetë e gjashtë mijë e dyqind e nëntëdhjetë e tetë) lekë; dëmin moral në vlerën 1.928.149 (një milion e nëntëqind e njëzet e tetë mijë e njëqind e dyzet e nëntë) lekë dhe dëmin ekzistencial në vlerën 1,928,149 (një milion e nëntëqind e njëzet e tetë mijë e njëqind e dyzet e nëntë) lekë. (ii) Paditësi B të dëmshpërblehet për dëmin jopasuror: dëmin moral në vlerën 1.928.149 (një milion e nëntëqind e njëzet e tetë mijë e njëqind e dyzet e nëntë) lekë; dhe dëmin ekzistencial në vlerën 1,928,149 (një milion e nëntëqind e njëzet e tetë mijë e njëqind e dyzet e nëntë) lekë; dëmin pasuror për shpenzimet spitalore në vlerën 1,478,452 (një milion e katërqind e shtatëdhjetë e tetë mijë e katërqind e pesëdhjetë e dy) lekë. (iii) Paditësja C të dëmshpërblehet për dëmin jopasuror: dëmin moral në vlerën 1,928,149 (një milion e nëntëqind e njëzet e tetë mijë e njëqind e dyzet e nëntë) lekë dhe dëmin ekzistencial në vlerën 1,928,149 (një milion e nëntëqind e njëzet e tetë mijë e njëqind e dyzet e nëntë) lekë; dëmin pasuror për shpenzimet spitalore në vlerën 1,478,452 (një milion e katërqind e shtatëdhjetë e tetë mijë e katërqind e pesëdhjetë e dy) lekë. (iv) Prishjen e vendimit nr.2590, datë 02.10.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit dhe kthimin për rigjykim në atë gjykatë përsa u përket disponimeve për kërkimet e pranuara nga gjykata administrative e shkallës së parë dhe të lëna në fuqi nga gjykata administrative e apelit si vijon: a. Disponimi për paditësin B për "Dëmin pasuror për shpenzime për përkujdesje në vlerën 10,032,000 (dhjetë milionë e tridhjetë e dy mijë) lekë, shpenzime për këshillime psikologjike në vlerën 4,680,000 (katër milionë e gjashtëqind e tetëdhjetë mijë) lekë, shpenzimet për fizioterapi në vlerën 41,610,000 (dyzet e një milionë e gjashtëqind e dhjetë mijë) lekë dhe shpenzime për pajisje ortopedie në vlerën 5,520, 000 (pesë milionë e pesëqind e njëzet mijë) lekë. b. Disponimi për paditësen C për "Dëmin pasuror për shpenzime për përkujdesje në vlerën 10,032,000 (dhjetë milionë e tridhjetë e dy mijë) lekë, shpenzime për këshillime psikologjike në vlerën 4,680,000 (katër milionë e gjashtëqind e tetëdhjetë mijë) lekë, shpenzimet për fizioterapi në vlerën 41,610,000 (dyzet e një milionë e gjashtëqind e dhjetë mijë) lekë dhe shpenzime për pajisje ortopedie në vlerën 5,520,000 (pesë milionë e pesëqind e njëzet mijë) lekë.". c. Disponimet për kërkimet e paditësve Ç, DH, D, E dhe Ë.

**II**

**Pretendimet e kërkuesve**

1. Kërkuesiti janë drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* për shfuqizimin e vendimit objekt kërkese, duke pretenduar se u është cenuar:
	1. *Parimi i barazisë së armëve dhe kontradiktoritetit,* pasi Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë nuk i ka kthyer asnjë përgjigje pretendimeve të paraqitura në kundërrekurs, duke i vendosur kërkuesit në pozita të disfavorshme dhe diskriminuese në raport me palën e paditur dhe Avokaturën e Shtetit.
	2. *Parimi i paanshmërisë*, pasi çështja është regjistruar në Gjykatën e Lartë me datë regjistrimi 27.12.2019, me relator S. S., i cili para se të merrte vendimin objekt kundërshtimi, ka disponuar me tre vendime të mëparshme lidhur me kërkesat e bëra nga pala e paditur dhe Avokatura e Shtetit për pezullimin e ekzekutimit të vendimit të datës 02.10.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit. Ndërkohë që me vendimet e datës 06.07.2020 dhe datës 06.07.2020 trupi gjykues në Gjykatën e Lartë, ku bënte pjesë edhe gjyqtari S.S., ka vendosur mospranimin e kërkesës për pezullim, me vendimin e datës 27.07.2020 ka pranuar kërkesën për pezullim, duke treguar njëanshmëri në dhënien e drejtësisë dhe ndërhyrje nga pala e paditur. Parimi i paanshmërisë është cenuar edhe në drejtim të faktit se në vendimin objekt kundërshtimi nuk është pasqyruar asnjë argument për kundërrekursin, por vendoset theksi te mënyra se si duhet të ishte mbrojtur pala e paditur në gjykimin në gjykatat më të ulëta. Gjithashtu, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka marrë në shqyrtim, në dhomë këshillimi, kërkime që kanë rënë në dekadencë referuar nenit 459 të Kodit të Procedurës Civile për kërkimet që lidhen me legjitimitetin e palëve ose vlerës së dëmeve.
	3. *Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor,* pasi Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka arsyetuar në mënyrë kontradiktore dhe jo të ligjshme dhe pa logjikë formale. Ky kolegj diferencon mendimin dhe del në konkluzione të ndryshme edhe pse ndodhet para të njëjtave kushte dhe rrethana për hetimin e vlerësimit të dëmit nga gjykatat më të ulëta. Pavarësisht se deklaron se disponimet e tjera janë në shkelje të normave procedurale dhe materiale, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë nuk përcakton se cilat norma janë shkelur konkretisht. Kërkesa e këtij kolegji për marrjen e mendimit të ekspertëve në fushën e sigurimeve shoqërore nuk është e saktë, pasi nuk ka të tillë të licencuar. Kolegji konkludon se gjykatat nuk kanë hetuar në lidhje me nenin 654 të Kodit Civil, pa argumentuar pse, kur në të vërtetë, gjykatat më të ulëta i janë përmbajtur atij neni dhe praktikës së Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë për shpërblimin e dëmit. Gjithashtu, referimi në termin “stadi ekonomik i shoqërisë në tërësi” është i paqartë dhe i papërcaktuar. Edhe shprehja “gjykatat nuk mund të urdhërojnë pagimin e shpenzimeve për trajtime të pamarra...” nuk bazohet në asnjë referencë ligjore.
	4. *Parimi i gjykatës së caktuar me ligj,* pasi Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka bërë një interpretim të zgjeruar të fakteve, kur ka kërkuar që rrethi i personave të dëmtuar të kenë barrën e provës, duke paraqitur prova bindëse për të provuar dëmin e shkaktuar, në kundërshtim me vendimin e Kolegjeve të Bashkuara të kësaj gjykate nr. 12, datë 14.09.2007. Ky pretendim nuk është ngritur nga pala e paditur në gjykatat më të ulëta. Ky kolegj ka bërë interpretim dhe vlerësim të gabuar lidhur me provat kur ka arsyetuar rreth ekspertimit mjeko-ligjor, duke e cilësuar atë të paplotë dhe të dhënë nga persona që nuk kanë kualifikimin e duhur për të rekomanduar trajtime mjekësore të specializuara.
	5. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka bërë një interpretim dhe cilësim të gabuar të ligjit të zbatueshëm, pa arsyetuar se cilat dispozita gjejnë zbatim në rastin konkret, kur nuk i është përmbajtur shkaqeve të rekurseve, por ka ngatërruar institutin e shpërblimit të dëmit me kujdesin dhe ndihmën e ofruar kategorive të veçanta që përfitojnë nga skema e sigurimeve të Fondit të Kujdesit Shëndetësor.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkuesve*

1. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike efektive, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.
2. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Për pasojë, mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
3. Në rastin konkret, Kolegji vlerëson se kërkuesit legjitimohen *ratione personae,* bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi kanë qenë palë në procesin gjyqësor ndaj të cilit kanë ngritur pretendime në ankimin kushtetues, për rrjedhojë, si bartës të së drejtës kushtetuese për proces të rregullt, të pretenduar të cenuar, provojnë interesin e tyre të drejtpërdrejtë.
4. Një kriter tjetër paraprak lidhet me *shterimin e mjeteve juridike efektive,* i përcaktuar nga neni 131, pika 1, shkronja “f”, i Kushtetutës, sipas të cilit Gjykata bën gjykimin përfundimtar të ankesave individuale kundër çdo vendimi gjyqësor, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave dhe lirive themelore kushtetuese, që pretendohet se janë cenuar. Në të njëjtën linjë, neni 71/a, pika 1, shkronja “a”, i ligjit nr. 8577/2000 përcakton se mjetet juridike efektive duhet të shterohen nga kërkuesi përpara se ai t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese.
5. Kriteri për shterimin e mjeteve juridike efektive nënkupton se kërkuesi duhet të shfrytëzojë paraprakisht në rrugë normale mjetet juridike efektive, të cilat janë të përshtatshme, të disponueshme dhe efikase për një çështje konkrete. Shterimi i mjeteve juridike efektive ka të bëjë me kontrollin subsidiar që ushtron Gjykata Kushtetuese, përfshirë edhe rastet e shkeljes së të drejtave të individit (*shih vendimin nr. 56, datë 25.07.2017 të Gjykatës Kushtetuese*). Duke qenë se mbrojtja kushtetuese ka një funksion subsidiar, kjo do të thotë se mund të kërkohet vetëm për një vendim gjyqësor përfundimtar që përmbyll procesin gjyqësor *(shih vendimin nr. 48, datë 06.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese)*.
6. Në rastin konkret, Kolegji vëren se kërkuesit i janë drejtuar Gjykatës për kundërshtimin e vendimit të datës 18.07.2022 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë që ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të datës 06.06.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë, Tiranë dhe vendimit të datës 02.10.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit, për një pjesë të kërkimeve dhe prishjen e vendimit të datës 02.10.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit dhe kthimin për rigjykim në atë gjykatë sa u përket kërkimeve të tjera.
7. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka pohuar se vendimet e këtij lloji nuk mund të konsiderohen si vendime përfundimtare, për efektet e gjykimit kushtetues, pasi ato nuk vendosin në mënyrë përfundimtare për themelin e çështjes. Me fjalë të tjera, vendime të këtij lloji, për më tepër kur procesi i themelit vazhdon të jetë në gjykim, nuk mund të quhen përfundimtare, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës. Në të tilla raste kërkuesi i ka të gjitha mjetet e nevojshme juridike për mbrojtjen e interesave të tij gjatë rigjykimit të çështjes, përfshirë më pas edhe mbrojtjen kushtetuese në këtë Gjykatë *(shih vendimet nr.39, datë 06.07.2016; nr. 48, datë 06.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese).*
8. Në kushtet kur çështja është kthyer për rigjykim dhe procedurat gjyqësore për shqyrtimin e saj nuk kanë përfunduar në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, Kolegji vëren se kërkuesit kanë ende mjete ligjore në dispozicion për të paraqitur pretendimet e tyre për të drejtat që pretendojnë se u janë shkelur.
9. Për rrjedhojë, Kolegji çmon se kërkesa nuk plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.
10. Duke mbajtur në konsideratë që, nga njëra anë, vendimet e Kolegjit, pasi iu njoftohen palëve, publikohen në faqen zyrtare të Gjykatës dhe, nga ana tjetër, që faktet e këtij ankimi kushtetues lidhen me të dhëna shëndetësore të një të mituri, të cilat sipas ligjit nr. 9887, datë 10.03.2008 “Për mbrojtjen e të dhënave personale”, të ndryshuar, konsiderohen të dhëna sensitive, Kolegji çmon se vendimi duhet publikuar i anonimizuar.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.

Anonimizimin e të dhënave personale të kërkuesve për efekt publikimi të vendimit në faqen zyrtare të Gjykatës Kushtetuese.