

## **Vendim nr. 105 datë 17.05.2023**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

|                   |           |
|-------------------|-----------|
| Elsa Toska,       | Kryesuese |
| Genti Ibrahim, i, | Anëtar    |
| Ilir Toska,       | Anëtar    |

në datën 17.05.2023 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 1 (Q) 2023 të Regjistrat Themeltar, që i përket:

**KËRKUESE:** **QENDRA SPITALORE AKS SH.P.K.**

**OBJEKTI:** **Shfuqizimi i vendimit nr. 419, datë 26.10.2022 të Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 2, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 71 i ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatorin e çështjes Ilir Toska, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

### **V Ë R E N:**

#### **I**

#### **Rrethanat e çështjes**

1. Qendra Spitalore AKS sh.p.k. (*kërkuesja*) është një shoqëri tregtare me përgjegjësi të kufizuar, e themeluar në vitin 2011, me seli në Berat, me objekt të veprimtarisë së saj shërbime

mjekësore, shëndetësore, imazherie, diagnostikuese, laboratorike, shërbime ambulatorë dhe spitalore etj.

2. Me urdhrin nr. 82, datë 20.06.2016 të Inspektoratit Shtetëror Shëndetësor (ISHSH) “Për ngritjen e grupit të inspektimit në qendrat jo publike të Shërbimit të Hemodializës” është ngritur grupi i punës për këtë qëllim, në të cilin janë përcaktuar subjektet e inspektimit, vetëm për Shërbimin e Hemodializës, ku përfshihet edhe kërkuesja, kurse si objekt është përcaktuar inspektimi i: dokumentacionit; standardeve dhe cilësisë; edukimit dhe certifikimit të stafit mjekësor; aparaturave dhe pajisjeve mjekësore në përdorim; procedurës së Hemodializës; ekzaminimeve mjekësore periodike të pacientëve që i nënshtrohen këtij procesi; menaxhimit dhe administrimit të sigurt të mbetjeve spitalore; zbatimit të ligjit nr. 9636, datë 06.11.2006 “Për mbrojtjen e shëndetit nga produktet e duhanit” të ndryshuar. Bashkëlidhur urdhrit ndodhet edhe *check-list*-a për Shërbimin e Dializës.

3. Në datën 21.06.2016 ISHSH-ja ka kryer kontroll pranë kërkueses dhe sipas procesverbalit të inspektimit (aty për aty), të po kësaj date, është konstatuar se “*nuk referohet në Ministrinë e Shëndetësisë çdo muaj KTV-ja dhe URR-ja. Ka mangësi të theksuar në procedurën e administrimit të sigurt të mbetjeve të rrezikshme spitalore*”. Mbi këtë bazë, me vendimin nr. 7, datë 23.06.2016 të ISHSH-së kërkuesja është gjobitur në shumën 1,000,000 (një milion) lekë për shkelje të nenit 62, pika 13, të ligjit nr. 10463, datë 22.09.2011 “Për menaxhimin e integruar të mbetjeve” (ligji nr. 10463/2011), duke u evidentuar si shkelje ligjore: “*Prodhon, grumbullon, magazinon, trajton mbetje spitalore të rrezikshme jo në përputhje me kërkesën ligjore për menaxhimin e mbetjeve të rrezikshme spitalore*”. Ky vendim i është përcjellë kërkueses me shkresën e datës 24.06.2016.

4. Pasi është njohur me aktin administrativ të dënimit me gjobë kërkuesja ka paraqitur ankim administrativ pranë organit epror, Komisionit të Ankimit pranë ISHSH-së, i cili, me vendimin nr. 237, datë 19.07.2016, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 7, datë 23.06.2016 të ISHSH-së, për shkeljen nga subjekti i inspektimit të kërkesave ligjore sipas nenit 62, pika 13, të ligjit nr. 10463/2011.

5. Pas shterimit të ankimit administrativ kërkuesja ka paraqitur kërkesëpadi në gjykatë, me objekt shfuqizimin e vendimit nr. 7, datë 23.06.2016 të ISHSH-së të lënë në fuqi me vendimin nr. 237, datë 19.07.2016 të Komisionit të Ankimit pranë atij organi.

6. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, me vendimin nr. 54 (80-2017-51), datë 19.01.2017, ka vendosur: *“Pranimin e kërkesëpadisë së paditësit Qendra Spitalore AKS sh.p.k. me seli në Berat. Shfuqizimin e vendimit përfundimtar nr. 7, datë 23.06.2016 dhe të vendimit nr. 237, datë 19.07.2016 të Komisionit të Ankimit pranë ISHSH-së.”*. Sipas saj, nuk është provuar në mënyrë të pakundërshtueshme konsumimi i shkeljes administrative për të cilën paditësja është ndëshkuar me gjobë dhe se akti administrativ është nxjerrë në kundërshtim me ligjin, si dhe bazuar në vlerësim të gabuar të gjendjes faktike. Paditësja është inspektuar para dhe pas ndëshkimit me gjobë dhe në asnjë rast nuk janë gjetur shkelje, megjithëse ato për nga natyra janë vazhduese dhe jo për raste të veçanta. Referencat për shkelje janë të përgjithshme dhe përcaktohen si shkelje mosreferimi në Ministrinë e Shëndetësisë i rasteve të KTV-së dhe URR-së, por pa i specifikuar këto raste. Edhe në lidhje me shkeljen për mangësitë në procedurën e administrimit të mbetjeve të rrezikshme spitalore, nuk janë specifikuar se cilat janë ato që ngarkojnë me përgjegjësi paditësen dhe nuk është mbajtur në konsideratë një kontratë e nënshkruar nga ajo me një subjekt të licencuar për tërheqjen dhe trajtimin e mbetjeve spitalore. Këto elemente, si dhe fakti që nuk pasqyrohen provat mbi bazën e të cilave faktohet shkelja, sipas gjykatës e bëjnë procedurën e ndjekur nga pala e paditur të parregullt dhe të paplotë. Po kështu, sipas gjykatës, procesverbali i konstatimit është mbajtur në kundërshtim me ligjin, si i tillë është një akt i pavlefshëm, për rrjedhojë të tilla janë edhe aktet administrative që e pasojnë atë (shih faqet 6 dhe 8 të vendimit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë). Kundër këtij vendimi ka paraqitur ankim pala e paditur në procesin gjyqësor, ISHSH-ja.

7. Me vendimin nr. 419, datë 26.10.2022, Gjykata Administrative e Apelit ka vendosur ndryshimin e vendimit nr. 54, datë 19.01.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë dhe rrëzimin e padisë. Sipas gjykatës, me mosveprimet e saj të kundërligjshme paditësja ka kryer kundërvajtjen administrative të parashikuar nga neni 62, pika 13, i ligjit nr. 10463/2011, pasi nuk ka referuar në Ministrinë e Shëndetësisë çdo muaj KTV-në dhe URR-në në kuadër të masave që sigurojnë gjurmueshmërinë e mbetjeve që nga krijimi deri në destinacionin përfundimtar të tyre. Në procesverbalin e inspektimit të datës 21.06.2016 është detajuar se cila është kjo shkelje konkrete e kryer. Po kështu, gjykata ka vlerësuar se inspektimi ka qenë rastësor dhe inspektorët nuk kanë pasur detyrimin të njoftonin paditësen. Referuar urdhrit të inspektimit, ai ka pasur për objekt jo vetëm verifikimin e ofrimit të Shërbimit të Hemodializës, por edhe menaxhimin e mbetjeve spitalore ose raportime të subjektit pranë Ministrisë së Shëndetësisë,

sikurse rezulton në pikën 7 të tij. Për rrjedhojë, inspektorët nuk kanë tejkaluar kompetencat e deleguara nga kryeinspektori dhe se procesverbali i inspektimit është plotësuar rregullisht prej tyre (*shih faqet 7 dhe 8 të vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit*).

8. Në lidhje me të drejtën e paraqitjes së rekursit, gjykata e apelit është shprehur se kundër vendimit nuk lejohet rekurs, pasi vlera e dënimit administrativ me gjobë në aktin administrativ objekt kundërshtimi është 1,000,000 lekë, pra më e vogël se dyzetfishi i pagës minimale në shkallë vendi.

9. Në datën 01.03.2023 kërkesja i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me ankim kushtetues individual, sipas objektit të tij, i cili, pasi është plotësuar sipas kërkesave të ligjit nr. 8577/2000, është regjistruar në datën 09.03.2023.

## II

### Pretendimet e kërkeses

10. **Kërkesja**, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar se i është cenuar:

10.1. *E drejta për proces të rregullt ligjor*, në drejtim të:

10.1.1. *Parimit të barazisë së armëve*, pasi Gjykata Administrative e Apelit nuk ka respektuar detyrimin për të njoftuar kërkesen, e cila ishte pala gjyqfituese në shkallën e parë dhe jo pala që kishte vënë në lëvizje atë gjykatë. Ajo nuk ka shpallur ditën, orën dhe përbërjen e trupit gjykues, në mënyrë që t'i jepte kërkeses kohën dhe mundësinë që të kundërshtonte pretendimet e paraqitura në ankim nga pala e paditur. Kërkesja nuk ka marrë dijeni për seancën gjyqësore të zhvilluar në Gjykatën Administrative të Apelit dhe nuk ka pasur mundësi të paraqiste prapësimet e saj, duke u vënë në pozitë të disfavorshme, pasi gjykata e apelit ka vendosur për çështjen duke vlerësuar dhe shqyrtuar në mënyrë të njëanshme vetëm pretendimet e njërës palë. Pretendimet e parashtuara në kërkesëpadi se kërkesja nuk trajton dhe menaxhon mbetje, shkak për të cilin ajo ka lidhur kontratë me një subjekt të licencuar, si dhe ato për mënyrën e kryerjes së inspektimit, mosnjoftimin për kontrollin dhe mosnënshkrimin e duhur të aktit administrativ, të evidentuara nga gjykata e shkallës së parë, do të ishin ngritur në gjykatën e apelit nëse do të kishte

dijeni për procesin dhe do t'i ishte dhënë mundësia të paraqiste mbrojtjen e saj.

10.1.2. *Standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor*, pasi as akti i konstatimit dhe as vendimi gjyqësor i kundërshtuar nuk kanë arsyetuar për shkeljen e kryer nga kërkuesja, referuar objektit të kontrollit. Përveçse subjekti është kontrolluar edhe herë të tjera dhe është konfirmuar respektimi i kushteve spitalore dhe higjieno-sanitare, në aktin administrativ nuk janë specifikuar se cilat janë rastet ku kërkuesja nuk ka referuar në përputhje me detyrimin ligjor apo për cilën periudhë. Në lidhje me administrimin e mbetjeve nuk është mbajtur parasysh kontrata që kërkuesja ka me një subjekt të licencuar për tërheqjen dhe trajtimin e mbetjeve spitalore, për të cilën gjykata e apelit nuk shprehet në vendim. Mes aktit të konstatimit dhe vendimit të gjobës ka pasaktësi dhe mospërputhje të dukshme në shkeljen e referuar. Ndërsa akti i konstatimit shprehet për mangësi në procedurën e administrimit të sigurt të mbetjeve të rrezikshme spitalore, vendimi i gjobës shprehet se kërkuesja prodhon, grumbullon, magazinon dhe trajton mbetje spitalore të rrezikshme jo në përputhje me kërkesat ligjore. Pretendohet se kërkuesja ka shkelur nenin 62, pika 13, të ligjit nr. 10463/2011, ndërkohë që për URR-në dhe KTV-në nuk ka asnjë detyrim ligjor për raportimin e tyre në rast të mosdeklarimit dhe ato janë tregues të shëndetit të pacientit. Vendimi shfaq mangësi në arsyetim edhe në drejtim të mosreferimit të bazës ligjore ku mbështet përfundimin se procedura e organit administrativ ka qenë e rregullt.

10.2. *E drejta e pronës private*, për shkak të masës së gjobës së padrejtë që i është vendosur kërkueses, vlerë që merret nga pasuria e saj. Ajo përbën pronë private dhe vendimi i gjykatës së apelit që ka rrëzuar padinë ka ndërhyrë në këtë të drejtë kushtetuese. Si rrjedhojë e këtij vendimi përmbaruesi gjyqësor ka filluar ekzekutimin e detyrueshëm në pasurinë e kërkueses.

### III

#### Vlerësimi i Kolegjit

##### A. Për legjitimitimin e kërkueses

11. Çështja e legjitimitetit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret kumulative të nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike efektive, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësura në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

12. Kërkuesja legjitimohet *ratione personae*, bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor ndaj të cilit ka ngritur pretendime në këtë Gjykatë, për rrjedhojë ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.

13. Një tjetër kriter që duhet të përmbushet nga individi përpara se t’i drejtohet kësaj Gjykate lidhet me *shterimin e mjeteve juridike efektive*. Sipas nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, Gjykata vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese, që individi pretendon se i janë cenuar nga akti i pushtetit publik. Qëllimi i këtij neni të Kushtetutës është, ndër të tjera, të mundësojë, brenda sistemit gjyqësor të zakonshëm, parandalimin ose riparimin e shkeljeve të pretenduara, përpara se të tilla pretendime të paraqiten në Gjykatë (*shih vendimet nr. 5, datë 22.02.2022; nr. 23, datë 29.04.2021; nr. 54, datë 24.07.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

14. Kontrolli i ushtruar nga Gjykata, përfshirë edhe rastet e shkeljes së të drejtave të individit nga një proces i parregullt ligjor, është një kontroll *subsidiar*, që do të thotë se individi duhet t’i ketë shteruar mjetet dhe rrugët e tjera ligjore. Pra, përpara se kërkuesi t’i drejtohet Gjykatës, ai duhet të vërtetojë se ka përdorur të gjitha mjetet juridike efektive të njohura nga ligji dhe të mjaftueshme për të rivendosur të drejtat e shkelura, jo vetëm formalisht, por edhe në kuptimin substancial. Duke qenë se mjeti juridik mund të jetë i ndryshëm, në varësi të llojit të ankimit, efektiviteti i tij vlerësohet jo thjesht nga fakti që është parashikuar me ligj, por edhe nga zbatueshmëria e tij. Thënë ndryshe, ky rregull nënkupton se kërkuesi duhet të shterojë vetëm mjetet juridike efektive përpara se t’i drejtohet Gjykatës, në kuptimin e shterimit vetëm të atyre

mjeteve juridike të afta për të rivendosur të drejtën që pretendohet se është shkelur (*shih vendimet nr. 3, datë 17.02.2022; nr. 35, datë 01.11.2021; nr. 33, datë 01.11.2021 të Gjykatës Kushtetuese*).

15. Referuar objektit të ankimit kushtetues individual, rezulton se kërkesja ka kundërshtuar drejtpërdrejt në Gjykatë vendimin nr. 419, datë 26.10.2022 të Gjykatës Administrative të Apelit. Kolegji vëren se në dispozitivin e këtij vendimi gjykata është shprehur se ai është përfundimtar dhe i formës së prerë, dhe se kundër tij nuk lejohet rekurs. Në këto kushte, për shkak të këtij rregulli të shprehur procedural që parashikon se ndaj vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit nuk lejohet të paraqitet rekurs, Kolegji vlerëson se kërkesja nuk ka mjet tjetër juridik në dispozicion për mbrojtjen e të drejtave të saj kushtetuese përveç paraqitjes së ankimit kushtetues individual, ndaj në këtë rast kriteri i shterimit të mjeteve juridike konsiderohet i plotësuar.

16. Në lidhje me legjitimimin *ratione temporis*, sipas nenit 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000, ankimi kushtetues individual duhet të paraqitet brenda afatit ligjor 4-mujor nga konstatimi i cenimit. Vendimi gjyqësor i kundërshtuar i Gjykatës Administrative të Apelit është i datës 26.10.2022, kurse kërkesa në shqyrtim është paraqitur në Gjykatë në datën 01.03.2023. Sipas akteve të dosjes gjyqësore dhe atyre bashkëlidhur kërkesës, rezulton se vendimi i kundërshtuar i është njoftuar zyrtarisht kërkueses, e cila ka qenë në mungesë në gjykimin në apel, nëpërmjet shërbimit postar, me shkresën nr. 13350 akti, datë 02.11.2022 të Gjykatës Administrative të Apelit. Për rrjedhojë, Kolegji vlerëson se kjo është data kur konsiderohet se kërkesja ka marrë dijeni efektivisht për vendimin e kundërshtuar, nga e cila do të fillojë edhe llogaritja e afatit ligjor për t`iu drejtuar kësaj Gjykate. Në këtë kuptim, konstatohet se ankimi kushtetues individual është paraqitur brenda afatit ligjor 4-mujor.

17. Për sa i përket legjitimitimit *ratione materiae*, kërkesja ka pretenduar se Gjykata Administrative e Apelit nuk ka respektuar detyrimin për ta njoftuar, pasi nuk ka shpallur ditën, orën dhe përbërjen e trupit gjykues. Për rrjedhojë, kërkesja nuk ka marrë dijeni për seancën gjyqësore të zhvilluar në atë gjykatë dhe nuk ka pasur mundësi të paraqiste prapësimet e saj lidhur me shkaqet e ankimit të paraqitur nga pala e paditur, duke u vënë në pozitë të disfavorshme. Për rrjedhojë, bazuar në thelbin e këtyre pretendimeve ato do të analizohen në vijim në drejtim të parimit të barazisë së armëve i lidhur me të drejtën për t`u dëgjuar.

18. Kërkuesja ka pretenduar edhe cenimin e së drejtës së pronës private për shkak të masës së gjobës së vendosur nga organi administrativ, çka sipas saj, është një vlerë monetare që merret nga pasuria e saj dhe se përmbaruesi gjyqësor ka nisur procedurat e ekzekutimit të vendimit të gjykatës së apelit. Në lidhje me këtë pretendim, duke pasur parasysh natyrën e tij, ai do të shqyrtohet në vijim në drejtim të standardit të arsyetimit të vendimit.

19. Në drejtim të standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor kërkuesja ka pretenduar edhe se Gjykata Administrative e Apelit nuk ka marrë parasysh kontratën e lidhur prej saj me një subjekt tjetër të licencuar për tërheqjen dhe trajtimin e mbetjeve spitalore, dhe as kontrollet e tjera të mëparshme, të bëra në këtë subjekt, nga të cilat nuk janë konstatuar shkelje. Kolegji vëren se në jurisprudencën kushtetuese është theksuar se marrja e provave, paraqitja dhe vlerësimi i tyre, është në juridiksion të gjyqimit të zakonshëm dhe jo atij kushtetues. Është vetë gjykata që vlerëson nëse provat duhet të merren dhe mënyra e vlerësimit dhe konkluzionet lidhur me to janë po ashtu në kompetencë të saj (*shih vendimin nr. 83, datë 30.12.2016 të Gjykatës Kushtetuese*). Gjykata mund dhe duhet të investohet kur ndaj një procesi gjyqësor ka pretendime për rrugën e mënyrën e marrjes dhe fiksimit të provave, por jo të vlerësimit të tyre (*shih vendimin nr. 19, datë 01.04.2021 të Gjykatës Kushtetuese*). Në këtë kuptim, këto pretendime të kërkueses kanë të bëjnë me çështje të shqyrtimit dhe vlerësimit të provave dhe, si të tilla, nuk bëjnë pjesë në juridiksionin kushtetues.

*B. Për pretendimin e cenimit të parimit të barazisë së armëve i lidhur me të drejtën për t'u dëgjuar*

20. Kërkuesja ka pretenduar se Gjykata Administrative e Apelit nuk ka respektuar detyrimin për ta njoftuar atë, e cila ishte pala gjyqfituese në shkallën e parë dhe jo pala që kishte vënë në lëvizje atë gjykatë. Ajo nuk ka shpallur ditën, orën dhe përbërjen e trupit gjykues, në mënyrë që t'i jepte kërkueses kohën dhe mundësinë që të kundërshtonte pretendimet e paraqitura në ankim nga pala e paditur. Kërkuesja nuk ka marrë dijeni për seancën gjyqësore të zhvilluar në Gjykatën Administrative të Apelit dhe nuk ka pasur mundësi të paraqiste prapësimet e saj, duke u vënë në pozitë të disfavorshme, pasi gjykata e apelit ka vendosur për çështjen duke vlerësuar dhe shqyrtuar në mënyrë të njëanshme vetëm pretendimet e njërës palë. Pretendimet e parashtruara në kërkesëpadi, të evidentuara edhe nga gjykata e shkallës së parë, do të ishin

ngritur në gjykatën e apelit nëse kërkuesja do të kishte dijeni për procesin gjyqësor dhe do t'i ishte dhënë mundësia të paraqiste mbrojtjen e saj.

21. Parimi i barazisë së armëve dhe kontradiktoritetit nënkupton se çdokush që është palë në proces duhet të ketë mundësi të barabarta që të paraqesë çështjen e tij. E drejta për të marrë pjesë në gjykim nuk duhet konsideruar si një e drejtë formale, ku palëve t'u garantohet thjesht prania fizike gjatë procesit civil, por duhet që legjislacioni procedural, në radhë të parë, dhe më pas gjyqtari gjatë gjykimit t'u japin mundësi të barabarta palëve për të paraqitur argumente dhe prova në mbrojtje të interesave të tyre. Nëse nuk do të ekzistonte barazia e armëve, atëherë argumentet e njëres palë do të prevalonin mbi argumentet e palës së cenuar, për rrjedhojë, e drejta për të marrë pjesë në gjykim do të zhvishej nga funksioni i saj kushtetues për të garantuar një proces të rregullt ligjor. Bazuar në këto parime, gjykatës i dalin një sërë detyrash, mes të cilave rëndësi të veçantë merr krijimi i mundësive të barabarta për pjesëmarrjen e palëve ose përfaqësuesve të tyre në proces, si dhe mundësia e deklarimit të tyre për faktet, provat dhe vlerësimet ligjore që janë të lidhura ngushtë me çështjen që shqyrtohet në gjykatë (*shih vendimet nr. 43, datë 27.12.2022; nr. 22, datë 22.09.2022; nr. 8, datë 23.02.2021 të Gjykatës Kushtetuese*).

22. Nga ana tjetër, e drejta për t'u njoftuar për një gjykim dhe pjesëmarrja në të janë të lidhura me vendimmarrjen e gjykatës, e cila ndikon drejtpërsëdrejti mbi të drejtat subjektive ose interesat e ligjshëm të individit. Kjo e drejtë u paraprin të drejtave të tjera, pasi nëse pala ndërgjyqëse nuk njoftohet për datën dhe orën e seancës, ajo detyrimisht do të gjendet në pamundësi objektive për të ushtruar të drejtat që i garantohen nga neni 42 i Kushtetutës në kuadrin e një procesi të rregullt ligjor. E drejta për të marrë pjesë në gjykim krijon të njëjtat mundësi për të paraqitur prova dhe argumente në mbrojtje të interesave vetjakë në raport me palën kundërshtare (*shih vendimet nr. 22 datë 29.09.2022; nr. 8, datë 23.02.2021; nr. 49, datë 22.07.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

23. Kolegji, bazuar në aktet e dosjes gjyqësore të administruar për nevoja të këtij shqyrtimi, vëren se Gjykata Administrative e Apelit është vënë në lëvizje mbi bazën e ankimit të paraqitur nga pala e paditur në procesin gjyqësor, ISHSH-ja, i cili i është komunikuar kërkueses sipas dëftesës së komunikimit të administruar në dosjen gjyqësore, që rezulton e nënshkruar rregullisht. Kërkuesja nuk ka ngritur ndonjë pretendim në lidhje me personin që ka nënshkruar këtë dëftesë komunikimi. Ankimi është regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit në datën

23.03.2017 dhe me vendimin e gjyqtarit relator është vendosur “shqyrtimi i çështjes në dhomë këshillimi në datën 26.10.2022, ora 11:20. Urdhërohet sekretaria gjyqësore për njoftimin e palëve”. Po sipas akteve të dosjes gjyqësore, rezulton se në datën 21.10.2022 pala e paditur, ISHSH-ja, ka paraqitur edhe parashtrime përpara asaj gjykate.

24. Në lidhje me procedurën e ndjekur nga gjykata e apelit për njoftimin e palëve për seancën gjyqësore, duke qenë se në këtë rast bëhet fjalë për një çështje administrative, kërkesat kushtetuese të procesit të rregullt ligjor janë reflektuar në përmbajtje të ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, të ndryshuar (ligji nr. 49/2012). Sipas nenit 49 të këtij ligji, shqyrtimi i ankimit në Gjykatën Administrative të Apelit, si rregull, bëhet mbi bazë dokumentesh në dhomën e këshillimit. Kryetari i trupit gjykues përgatit relacionin dhe cakton datën dhe orën për shqyrtimin e çështjes në dhomën e këshillimit, duke urdhëruar njoftimin e palëve, kurse sekretaria e gjykatës njofton palët rregullisht sipas rregullave procedurale në gjykimin civil në Gjykatën e Lartë për përbërjen e trupit gjykues, datën, orën dhe vendin e shqyrtimit të çështjes, të paktën 15 ditë përpara. Palët kanë të drejtë të paraqesin deri 5 ditë para seancës së shqyrtimit të çështjes parashtrime me shkrim lidhur me shkaqet e ngritura në ankim dhe kundërankim.

25. Në lidhje me procedurat e gjykimit civil në Gjykatën e Lartë, neni 482 i Kodit të Procedurës Civile (KPC), parashikon se shqyrtimi i çështjes në Gjykatën e Lartë, si rregull, bëhet mbi bazë dokumentesh në dhomë këshillimi. Sipas pikës 3 të këtij neni, sekretaria e Gjykatës së Lartë shpall listat e shqyrtimit të rekurseve, të paktën 15 ditë përpara datës së shqyrtimit. Njoftimi për ditën, orën, si dhe përbërjen e trupit gjykues që shqyrton rekursin bëhet me shpallje në ambientet e Gjykatës së Lartë, si dhe në faqen e saj të internetit dhe me njoftim individual kur palët ose përfaqësuesit e tyre kanë lënë të dhënat e tyre elektronike të kontaktit në shkallët e tjera të gjykimin.

26. Gjikata ka theksuar se në çdo çështje të veçantë, duke pasur parasysh edhe të gjithë procedurën që mund të jetë ndjekur, ajo vlerëson nëse një kufizim ose shkelje gjatë kësaj procedure ka ndikuar drejtpërdrejt në zgjidhjen e saj dhe ia ka bërë palës të pamundur mbrojtjen dhe zhvillimin e procesit gjyqësor në mënyrë të drejtë (shih vendimet nr. 13, datë 21.03.2023; nr. 38, datë 02.12.2021; nr. 7, datë 28.02.2000 të Gjykatës Kushtetuese).

27. Kolegji konstaton se në dosjen gjyqësore është administruar lista e çështjeve për shqyrtim në datën 26.10.2022, ku përfshihet edhe çështja e kërkueses, të dhënat e çështjes dhe të

palëve, ora e seancës, si dhe përbërja e trupit gjykues. Edhe nga të dhënat e publikuara në faqen zyrtare të asaj gjykate, në rubrikën “kalendari i seancave”, në çështjet për shqyrtim në datën 26.10.2022 rezulton edhe çështja e kërkujeses. Në procesverbalin e seancës gjyqësore të datës 26.10.2022, Gjykata Administrative e Apelit ka konstatuar se *“dhoma e këshillimit, data, ora e zhvillimit të saj, si dhe përbërja e trupit gjykues janë njoftuar rregullisht për palët nëpërmjet shpalljes së datës 27.09.2022”*.

28. Për sa më sipër, Kolegji vlerëson se kërkuësja është njoftuar rregullisht për ankimin e paraqitur nga pala e paditur në procesin gjyqësor, për rrjedhojë ajo ka pasur mundësinë të ushtronte të drejtën për të paraqitur prapësime ndaj shkaqeve të ankimit të ISHSH-së. Gjykata Administrative e Apelit e ka kryer detyrimin saj për njoftimin e palëve, duke respektuar rregullat e njoftimit të përcaktuara në ligjin nr. 49/2012 dhe në KPC, duke marrë masat për garantimin e zhvillimit të një procesi të rregullt. Për më tepër, kërkuësja nuk ka paraqitur asnjë argument ose provë që të tregojë se ka qenë në pamundësi për t’u paraqitur në ambientet e gjykatës së apelit për të kontrolluar njoftimin për zhvillimin e gjykimit ose mungesën e njoftimit në faqen zyrtare të internetit për datën dhe orën e zhvillimit të gjykimit.

29. Për sa më sipër, pretendimi i kërkujeses për cenimin e parimit të barazisë së armëve i lidhur me të drejtën për t’u dëgjuar është haptazi i pabazuar.

### *C. Për pretendimin e cenimit të standardit të arsytimit të vendimit gjyqësor*

30. Sipas kërkujeses as aktet administrative dhe as vendimi gjyqësor i gjykatës së apelit nuk kanë arsyetuar në lidhje me shkeljen e kryer referuar objektit të kontrollit dhe mes tyre ka pasaktësi dhe mospërputhje të dukshme. Në aktin administrativ nuk janë specifikuar se cilat janë rastet ku kërkuësja nuk ka referuar në përputhje me detyrimin ligjor apo për cilën periudhë. Ndërsa akti i konstatimit shprehet për mangësi në procedurën e administrimit të sigurt të mbetjeve të rrezikshme spitalore, vendimi i gjobës shprehet se kërkuësja prodhon, grumbullon, magazinon, dhe trajton mbetje spitalore të rrezikshme jo në përputhje me kërkesat ligjore. Pretendohet se kërkuësja ka shkelur nenin 62, pika 13, të ligjit nr. 10463/2011 ndërkohë që për URRT-në dhe KTV-në nuk ka asnjë detyrim ligjor për raportimin e tyre në rast të mosdeklarimit dhe ato janë tregues të shëndetit të pacientit. Vendimi i gjykatës shfaq mangësi në arsyetim edhe në drejtim të mosreferimit të bazës ligjore ku mbështet përfundimin se procedura e organit administrativ ka qenë e rregullt. Kërkuësja ka pretenduar edhe se vendimi i gjykatës së apelit që

ka rrëzuar padinë ka ndërhyrë në të drejtën e pronës private, pasi masa e gjobës së padrejtë është një vlerë monetare që merret nga pasuria e saj.

31. Në jurisprudencën kushtetuese është theksuar domosdoshmëria e arsyetimit të vendimit gjyqësor, si garanci për të drejtën për proces të rregullt. Vendimi gjyqësor, që jepet në përfundim të gjykit, përbën aktin procedural kryesor të të gjithë procesit gjyqësor dhe ai, në çdo rast, duhet të jetë logjik, i rregullt në formë dhe i qartë në përmbajtje. Në tërësinë e tij ai duhet konsideruar si një unitet, në të cilin pjesët përbërëse janë të lidhura ngushtësisht mes tyre dhe ato duhet të jenë në shërbim dhe funksion të njëra-tjetrës. Argumentet e pjesës arsyetuese duhet të jenë të bazuara dhe të lidhura logjikisht, duke respektuar rregullat e mendimit të drejtë, dhe duhet të formojnë një përmbajtje koherente brenda vendimit, i cili përjashton çdo kundërthënie ose kontradiksion të hapur ose të fshehtë (*shih vendimet nr. 11, datë 24.05.2022; nr. 16, datë 16.03.2021; nr. 12, datë 19.03.2015 të Gjykatës Kushtetuese*). Zbatimi i këtij parimi është vlerësuar nga Gjykata, rast pas rasti, në varësi të rrethanave konkrete të çështjes, duke analizuar nëse vendimet gjyqësore të kundërshtuara e kanë përmbushur në mënyrë të mjaftueshme detyrimin për arsyetimin e vendimeve të tyre (*shih vendimin nr. 12, datë 19.03.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

32. Bazuar në standardet e mësipërme, Kolegji vlerëson se vendimi i kundërshtuar i Gjykatës Administrative të Apelit përmban të dhënat e palëve, vendimmarrjen e organeve administrative dhe të gjykatës së shkallës së parë, shkaqet e ngritura në ankim, ligjin e zbatueshëm, si dhe pjesën arsyetuese ku ajo mbështet qëndrimin e shprehur në dispozitiv. Vendimi i kundërshtuar nuk rezulton të jetë alogjik, kontradiktor ose i paqartë në përmbajtjen dhe vlerësimin e bërë. Gjykata Administrative e Apelit, pasi ka marrë në shqyrtim shkaqet e ankimit të paraqitur nga pala e paditur në procesin gjyqësor, ISHSH-ja, ka vlerësuar se cilat janë mosveprimet e kërkuases që përbëjnë kundërvajtje administrative sipas nenit 62, pika 13, të ligjit nr. 10463/2011, që lidhen me mosreferimin çdo muaj në Ministrinë e Shëndetësisë të KTV-së dhe URR-së, në kuadër të masave që sigurojnë gjurmueshmërinë e mbetjeve që nga krijimi deri në destinacionin përfundimtar të tyre. Po kështu, ajo ka vlerësuar dhe arsyetuar në lidhje me qëndrimin e gjykatës së shkallës së parë në drejtim të veprimeve të kryera nga inspektorët e ISHSH-së, për sa i përket respektimit prej tyre të parashikimeve ligjore dhe detyrimeve gjatë kryerjes së inspektimit, si dhe të kompetencave të deleguara nga kryeinspektori. Kolegji vlerëson se vetëm fakti se konkluzionet e gjykatës së apelit nuk kanë shkuar në favor të pretendimeve të

kërkueses, nuk vë në dyshim të drejtën e saj për proces të rregullt në drejtim të standardit të arsyetimit të vendimit.

33. Për sa më sipër, edhe pretendimi për cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit është haptazi i pabazuar.

34. Në përfundim, Kolegji vlerëson se ankimi kushtetues individual nuk plotëson kriteret ligjore paraprahe për pranimin e tij për shqyrtim në seancë plenare.

### **PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a, pika 2, shkronjat “a” dhe “e”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

### **V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.