

Vendim nr. 5 datë 12.01.2024

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga: Holta Zaçaj, Kryetare, Marsida Xhaferllari, Fiona Papajorgji, Elsa Toska, Sandër Beci, Ilir Toska, Genti Ibrahim, Marjana Semini, Sonila Bejtja, anëtarë, në datën 12.01.2024 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 14 (B) 2023 të Regjistrimit Themeltar, që u përket:

KËRKUES: **SHOQËRIA “ELGAKOTI” SH.P.K.**, përfaqësuar nga administratori i saj, Bardhyl Ibra.

BARDHYL IBRA

OBJEKTI: **Pezullimi i ekzekutimit të titullit ekzekutiv, vendimit nr. 94, datë 02.05.2023 të Gjykatës Kushtetuese.**

Shpallja e pavlefshmërisë së titullit ekzekutiv, vendimit nr. 94, datë 02.05.2023 të Gjykatës Kushtetuese, në bazë të nenit 609, paragrafi i dytë, të Kodit të Procedurës Civile.

Shfuqizimi i shprehjes *“Gjykata Kushtetuese, kur konstaton se kërkuesi ose përfaqësuesi i tij ligjor paraqet kërkesë abuzive ose të përsëritur, për të njëjtin shkak dhe objekt, megjithëse ajo është shqyrtuar një herë nga Gjykata Kushtetuese, [...] urdhëron gjobitjen e tij në shumën nga 100,000 – 500,000 lekë”* në nenin 31/c, pika 1, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 *“Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”*, të ndryshuar, si e papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

BAZA LIGJORE: Nenet 41, 42, 43, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*); nenet 6, 8, 10, 13 dhe 14 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*); ligji nr. 98/2016, datë 06.10.2016 *“Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”*; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 *“Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës*

Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (ligji nr. 8577/2000).

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese (*Mbledhja e Gjyqtarëve*), pasi dëgjoji relatoren e çështjes Sonila Bejtja, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

I

Rrethanat e çështjes

1. Në datën 17.08.2022 Bardhyl Ibra dhe shoqëria “Elgakoti” sh.p.k., e përfaqësuar prej tij (*kërkuesit*), i janë drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me ankim kushtetues individual, duke kërkuar shfuqizimin e vendimeve nr. 00-2022-1447, datë 30.05.2022 të Gjykatës së Lartë për kthimin e rekursit dhe nr. 438(13-2021-2578), datë 12.04.2021 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan për shpalljen e moskompetencës lëndore.

2. Kolegji i Gjykatës, me vendimin nr. 125, datë 30.09.2022 (*vendimi nr. 125/2022*), ka vendosur moskalimin e çështjes në seancë plenare, me arsyetimin se vendimet e kundërshtuara nuk ishin përfundimtare, bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja “F”, të Kushtetutës, ndaj kërkuesit nuk kishin shteruar të gjitha mjetet juridike efektive në dispozicion.

3. Në datën 16.03.2023 kërkuesit i janë drejtuar sërish Gjykatës me kërkesë, duke kërkuar sqarimin, interpretimin dhe vlerësimin e kushtetutshmërisë së vendimit nr. 125/2022 të Kolegjit të saj. Sipas tyre, vendimi i Kolegjit ishte i errët, i paqartë, i gabuar dhe nuk respektonte qëndrimin e Gjykatës në raste të ngjashme, pasi nuk kishte vlerësuar shkeljen e së drejtës së aksesit dhe të sigurisë juridike nga gjykatat e zakonshme, të cilat nuk kishin shqyrtuar çështjen e tij.

4. Me vendimin nr. 94, datë 02.05.2023 (*vendimi nr. 94/2023*), Mbledhja e Gjyqtarëve ka vlerësuar se pretendimet e kërkuesve se arsyetimi i vendimit nr. 125/2022 nuk respektonte qëndrimin e Gjykatës në raste të ngjashme, ishte haptazi i pabazuar, pasi vendimi nr. 51, datë 30.11.2011 i Gjykatës për çështjen e kërkuesit Bardhyl Ibra nuk përmbante ndonjë detyrim kushtetues, të shprehur në dispozitiv ose në arsyetimin e tij, që të ishte jurisprudencë kushtetuese e zbatueshme në rrethanat konkrete të ankimit kushtetues individual të kërkuesve, që nuk u pranua për shqyrtim në seancë plenare me vendimin nr. 125/2022. Sipas Mbledhjes së Gjyqtarëve, në rastin e shqyrtuar nga Kolegji i Gjykatës me vendimin nr. 125/2022, gjyqtari

i vetëm i Gjykatës së Lartë, pas konstatimit se rekursi nuk ishte i nënshkruar nga një avokat, ka caktuar afatin 5-ditor për plotësimin e kësaj të metë dhe, edhe pse kërkuesit janë njoftuar dy herë, ata nuk e kanë paraqitur rekursin të nënshkruar nga një avokat, rrethanë kjo për të cilën Gjykata e Lartë ka vendosur kthimin e rekursit kërkuesve, me arsyetimin se mungesa e nënshkrimit të rekursit nga një avokat i licencuar pranë dhomave të avokatisë jo vetëm e bënte të metë rekursin nga pikëpamja formale, por edhe pamundësonte Kolegjin Civil të Gjykatës së Lartë për shqyrtimin e tij në themel.

5. Po sipas Mbledhjes së Gjyqtarëve, kërkesa e kërkuesve ishte haptazi e pabazuar edhe për sa u përket pretendimeve për paqartësinë e vendimit nr. 125/2022 të Kolegjit të Gjykatës në lidhje me shprehjen “*funksion subsidiar*” të përdorur në të, pasi funksioni subsidiar është një koncept i zhvilluar nga jurisprudenca kushtetuese dhe i përdorur gjerësisht në vendimet e saj, përfshirë edhe raste në të cilat kërkuesit kanë qenë palë.

6. Në përfundim, Mbledhja e Gjyqtarëve ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare, caktimin e gjobës në vlerën 100,000 lekë ndaj kërkuesve Bardhyl Ibra dhe shoqërisë “Elgakoti” sh.p.k. të përfaqësuar prej tij; ngarkimin e Shërbimi Përmbartimor Gjyqësor për ekzekutimin e gjobës për llogari të buxhetit të shtetit. Krahas kërkuesve, një kopje e vendimit të Mbledhjes së Gjyqtarëve i është dërguar edhe Shërbimit Përmbartimor Gjyqësor Tiranë. Pas konstatimit nga Zyra e Përmbartimit Tiranë se, për shkak të vendbanimit të palëve debitore, çështja përmbartimore nuk ishte në kompetencë territoriale të saj, me shkresën nr. 13155 prot., datë 26.10.2023 të kësaj zyre, çështja përmbartimore është transferuar në Zyrën e Përmbartimit Elbasan dhe është regjistruar në këtë të fundit në datën 02.11.2023.

7. Me shkresën nr. 5268, datë 03.11.2023 të Zyrës Përmbartimore Elbasan kërkuesit janë lajmëruar për detyrimin për ekzekutimin vullnetar, brenda 10 ditësh nga dita e njoftimit të lajmërimit, të shumës prej 112,000 lekësh ku përfshihen gjoba administrative e vendosur me vendimin nr. 94/2023 të Mbledhjes së Gjyqtarëve, si dhe taksat përmbartimore dhe TVSH-ja. Po sipas kësaj shkrese, me kalimin e afatit do të fillonte ekzekutimi i detyrueshëm i titullit ekzekutiv dhe, deri në ekzekutimin e detyrimit, nëse s’kishte vend për përgjegjësi penale, debitorët do të gjobiteshin deri në shumën 50,000 lekë. Kundër vendimit kërkuesit mund të bënin ankim në gjykatë brenda 5 ditësh nga dita e komunikimit të lajmërimit. Shkresa nr. 5268, datë 03.11.2023 e Zyrës Përmbartimore Elbasan i është komunikuar shtetasit Bardhyl Ibra në datën 06.11.2023.

8. Në datën 10.11.2023 kërkuesit i janë drejtuar sërish Gjykatës me kërkesë për pezullimin e zbatimit të vendimit nr. 94/2023 të Mbledhjes së Gjyqtarëve, shpalljen e

pavlefshmërisë së tij, si titull ekzekutiv, si dhe shfuqizimin si antikushtetuese të shprehjes “Gjykata Kushtetuese, kur konstaton se kërkuesi ose përfaqësuesi i tij ligjor paraqet kërkesë abuzive ose të përsëritur, për të njëjtin shkak dhe objekt, megjithëse ajo është shqyrtuar një herë nga Gjykata Kushtetuese, [...] urdhëron gjobitjen e tij në shumën nga 100,000 – 500,000 lekë” në nenin 31/c, pika 1, të ligjit nr. 8577/2000. Në datën 28.12.2023, bazuar në nenin 31, pika 3, të ligjit nr. 8577/2000, Kolegji i Gjykatës ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim paraprak në Mbledhjen e Gjyqtarëve.

II

Pretendimet e kërkuësve

9. **Kërkuësit**, në mënyrë të përmblëdhur, kanë parashtruar:

Për juridiksionin e Gjykatës:

9.1. Për kundërshtimin e vendimeve të Gjykatës nuk ka praktikë dhe, nisur nga fakti se vendimi nr. 94/2023 i Mbledhjes së Gjyqtarëve përbën titull ekzekutiv, kërkesa i duhet drejtuar kësaj Gjykate bazuar në nenin 609 të Kodit të Procedurës Civile (KPC).

Për themelin e pretendimeve:

Për vendimin nr. 94/2023 të Mbledhjes së Gjyqtarëve

9.2. Vendimi nr. 94/2023 i Mbledhjes së Gjyqtarëve u ka cenuar:

9.2.1. *Të drejtën për proces të rregullt ligjor*, të parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës, pasi çështja e tyre nuk është gjykuar brenda afatit të arsyeshëm ligjor, sipas përcaktimeve të Kushtetutës, KEDNJ-së dhe jurisprudencës së Gjykatës. Kërkesat e tyre drejtuar Gjykatës janë paraqitur vetëm për qëllime të detyrimit të përcaktuar nga KEDNJ-ja për shterimin e mjeteve ligjore të brendshme përpara se kërkuësit t’i drejtohen Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ).

9.2.2. *Parimin e proporcionalitetit*, pasi kërkuësi Bardhyl Ibra është në moshën 72 vjeç dhe gjoba që ai duhet të paguajë si individ dhe administrator i shoqërisë “Elgakoti” sh.p.k. për shkak të këtij vendimi është shumë e lartë në raport me të ardhurat e tij prej 15.000 lekësh në muaj. Dëmi që kërkuësit i kanë shkaktuar shtetit shqiptar është i papërfillshëm në raport me dëmin financiar që kjo Gjykatë ka shkaktuar për shkak të vendimmarrjeve të saj, të gjetura në kundërshtim me KEDNJ-në nga GJEDNJ-ja.

9.2.3. *Parimin e barazisë përpara ligjit dhe mosdiskriminimit*, pasi, pa asnjë bazë ligjore, Gjykata ka rrëzuar kërkesat e kërkuarit Bardhyl Ibra, ndërkohë që ka pranuar kërkesat e personave të tjerë të ndodhur në të njëjtat kushte me të tij.

Për shprehjen e kundërshtuar në nenin 31/c të ligjit nr. 8577/2000

9.3. Është ende shumë herët që neni 31/c, shprehja e kundërshtuar, i ligjit nr. 8577/2000 të zbatohet në praktikë. Kjo pasi në lidhje me të nuk ka ende një ndërgjegjësim të klasës politike e juridike e aq më pak të popullit.

III

Vlerësimi i Mbledhjes së Gjyqtarëve

A. Për legjitimitetin e kërkuarëve

10. Çështja e legjitimitetit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike efektive, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuar në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Kriteret për pranueshmërinë e kërkesës janë kumulative, në kuptimin që mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuarësi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.

11. Kërkuarësi, si bartës të të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, legjitimohen *ratione personae*, bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi kanë qenë palë në procesin gjyqësor, ndaj të cilit kanë ngritur pretendime në këtë Gjykatë dhe kanë interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.

12. Në lidhje me kriterin e *shterimit të mjeteve juridike efektive*, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, Gjykata vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese, që individit pretendon se i janë cenuar nga akti i pushtetit publik. Qëllimi i këtij neni të Kushtetutës është, ndër të tjera, të mundësojë, brenda sistemit gjyqësor të zakonshëm,

parandalimin ose riparimin e shkeljeve të pretenduara, përpara se të tilla pretendime të paraqiten në Gjykatë (*shih vendimin nr. 52, datë 18.10.2023 të Gjykatës Kushtetuese*).

13. Në rastin konkret, Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se pretendimi për mosgjykimin e çështjes brenda një afati të arsyeshëm ka natyrë të përgjithshme dhe kërkuesit nuk kanë përcaktuar konkretisht se ndaj cilit gjykim ngrihet ai, gjykimit të çështjes në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm ose gjykimit të çështjes nga kjo Gjykatë. Pavarësisht se kërkuesit kanë barrën e provës, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se për sa i takon gjykimit të zhvilluar nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, një pretendim i tillë nuk është ngritur në kërkesat e mëparshme, për të cilat Kolegji dhe Mbledhja e Gjyqtarëve janë shprehur me vendimet nr. 125/2022 dhe nr. 94/2023. Për më tepër, në kërkesë kërkuesit nuk kanë parashtruar asnjë argument në drejtim të shterimit të mjeteve juridike efektive në dispozicion, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “F”, të Kushtetutës dhe neneve 399/1 e vijues të KPC-së. Nga ana tjetër, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se çështja e kërkuesve e datës 17.08.2022 është marrë në shqyrtim nga Kolegji i Gjykatës brenda afatit ligjor 3-mujor të parashikuar nga neni 47, pika 1, i ligjit nr. 8577/2000. Po kështu, edhe kërkesa e tyre për interpretimin e këtij vendimi të Kolegjit është marrë në shqyrtim fillimisht nga Kolegji dhe më pas nga Mbledhja e Gjyqtarëve brenda afatit ligjor 3-mujor. Për të gjitha këto arsye, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se pretendimi i kërkuesve për mosgjykimin e çështjes brenda një afati të arsyeshëm nuk mund të merret në shqyrtim.

14. Për sa u përket pretendimeve të tjera të parashtruara nga kërkuesit, Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se, në thelb, ato ngrihen në drejtim të dy kërkimeve kryesore, konkretisht shpalljes së pavlefshmërisë së vendimit nr. 94/2023 të saj, titull ekzekutiv, si dhe shfuqizimit të shprehjes përkatëse në nenin 31/c, pika 1, të ligjit nr. 8577/2000.

15. Në lidhje me pretendimet për vendimin nr. 94/2023, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se ky vendim bazohet në nenin 31/c, pika 3, të ligjit nr. 8577/2000, sipas të cilit gjoba e vendosur prej saj është titull ekzekutiv, ndërkohë që sipas nenit 1, pika 2, të këtij ligji, për çështje që lidhen me procedura që nuk rregullohen nga ky ligj ose nga Rregullorja e saj, Gjykata merr parasysh edhe dispozitat ligjore që rregullojnë procedurat e tjera, duke marrë në konsideratë natyrën ligjore të çështjes. Në këtë drejtim, Mbledhja e Gjyqtarëve thekson se Kreu IX i KPC-së ka rregulluar mjetet e mbrojtjes kundër ekzekutimit të vendimeve. Konkretisht, neni 609 i KPC-së parashikon, ndër të tjera, se debitori mund të kërkojë në gjykatën kompetente të vendit të ekzekutimit që të deklarohet se titulli ekzekutiv është i pavlefshëm ose se detyrimi nuk ekziston, ose ekziston në një masë më të vogël, ose është shuar më pas.

16. Në jurisprudencën e saj në këtë drejtim Gjykata ka vlerësuar se procedura gjyqësore për shqyrtimin e vlefshmërisë së titullit ekzekutiv, e parashikuar nga kjo dispozitë procedurale, përbën fazën përfundimtare të zgjidhjes në themel të mosmarrëveshjes. Duke qenë e njëjtë me procedurën gjyqësore që ndiqet për shqyrtimin e çdo padie themeli, ajo krijon të gjitha mundësitë që e drejta eventualisht e cenuar e subjektit të mund të rivendoset nëpërmjet garantimit të një procesi të rregullt ligjor (*shih vendimet nr. 52, datë 05.12.2012; nr. 39, datë 16.10.2007 të Gjykatës Kushtetuese*).

17. Në këndvështrim të parashikimit të nenit 609 të KPC-së dhe jurisprudencës së Gjykatës, në rastin konkret, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se për sa i përket kërimit për shpalljen e pavlefshmërisë së titullit ekzekutiv, kërkuarit nuk kanë shteruar mjetet juridike efektive në dispozicion, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, pasi legjislacioni procedural parashikon mjete në dispozicion të tyre për mbrojtjen kundër ekzekutimit të titullit ekzekutiv në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm.

18. Për sa i takon kërkit tjetër për shfuqizimin si antikushtetuese të shprehjes së parashikuar në nenin 31/c, pika 1, të ligjit nr. 8577/2000, në jurisprudencën e saj Gjykata ka pranuar se, krahas vendimit gjyqësor, objekt i ankimit kushtetues individual mund të jetë edhe ligji ose akti normativ. Në këto raste, nisur nga përmbajtja e normave kushtetuese dhe atyre ligjore, kërkuari legjitimohet nëse plotësohen bashkërisht këto kritere: (i) legjitimimi *ratione personae*, në kuptimin që individi provon se është bartës i së drejtës kushtetuese të pretenduar të cenuar, si dhe provon interesin në lidhje me çështjen, pra cenimin e drejtpërdrejtë dhe real të së drejtës kushtetuese; (ii) shterimi i mjeteve juridike efektive për mbrojtjen e së drejtës kushtetuese të pretenduar të cenuar ose individi provon se akti i kundërshtuar është drejtpërdrejt i zbatueshëm; (iii) legjitimimi *ratione temporis*, në kuptimin që individi ka paraqitur ankim brenda afatit ligjor 4-mujor nga konstatimi i cenimit; (iv) dhe legjitimimi *ratione materiae*, në kuptimin që individi provon se pretendimet e ngritura janë të tilla që bëjnë pjesë në juridiksionin kushtetues, pra të drejtat dhe liritë themelore, që pretendohen se janë cenuar, janë të garantuara në Kushtetutë, si dhe shqyrtimi kushtetues i çështjes mund të rivendosë të drejtën kushtetuese të shkelur (*shih vendimet nr. 38, datë 12.07.2023; nr. 4, datë 21.02.2022; nr. 31, datë 04.10.2021 të Gjykatës Kushtetuese*).

19. Për sa i përket vlerësimit të kritereve paraprake të sipërpërmendura në lidhje pretendimet për antikushtetutshmërinë e normës juridike, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se kërkuarit plotësojnë ato të legjitimitimit *ratione personae* dhe shterimit të mjeteve juridike

efektive për këtë kërkim, pasi rregullimi ligjor në nenin 31/c të ligjit nr. 8577/2000 është zbatuar drejtpërdrejt ndaj tyre në vendimin e kundërshtuar nr. 94/2023 të saj.

20. Në lidhje me legjitimitimin *ratione temporis*, Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se vendimi nr. 94/2023 i saj, i cili përkon me momentin e konstatimit të cenimit të së drejtës, sipas nenit 50, pika 4, të ligjit nr. 8577/2000, u është dërguar kërkesve përmes shërbimit postar në datën 26.05.2023, ndërsa kërkesa drejtuar Gjykatës, përmes së cilës është kërkuar edhe shfuqizimi si antikushtetuese i përmbytjes së dispozitës së ligjit nr. 8577/2000, është depozituar përmes shërbimit postar në datën 12.11.2023, pra pas më shumë se 5 muajve nga dërgimi i vendimit. Në lidhje me këtë, në kërkesën drejtuar Gjykatës kërkesit nuk kanë parashtruar asnjë të dhënë dhe argument në funksion të të provuarit të faktit të paraqitjes së kërkesës në Gjykatë në respektim të afatit ligjor. Në këto kushte, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkesit nuk legjitimohen *ratione temporis*, pasi kërkesa për shfuqizimin e përmbytjes së dispozitës ligjore është paraqitur jashtë afatit ligjor 4-mujor të parashikuar nga neni 49, pika 4, i ligjit nr. 8577/2000.

21. Në këndvështrim të sa më lart, duke qenë se kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë kumulative, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se analiza e mëtejshme e plotësimit të kriterëve të tjera bëhet e panevojshme, si rrjedhojë e mospërmbytjes së tyre në mënyrë kumulative, pasi, për sa i përket kërimit për shfuqizimin e vendimit të saj, titull ekzekutiv, kërkesit nuk kanë shteruar mjetet juridike efektive në dispozicion përpara se t'i drejtohen Gjykatës, ndërsa për sa i përket kërimit për shfuqizimin e shprehjes përkatëse në nenin 31/c, pika 1, të ligjit nr. 8577/2000, kërkesa është paraqitur jashtë afatit ligjor 4-mujor.

22. Për rrjedhojë, Mbledhja e Gjyqtarëve çmon se kërkesa nuk plotëson kriteret ligjore për kalimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

PËR KËTO ARSYE,

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronjat “ç” dhe “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

V E N D O S I:

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.